

ORDER OF THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS OF AUGUST 8, 1990

PROVISIONAL MEASURES REQUESTED BY THE INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS REGARDING PERU

(BUSTIOS - ROJAS CASE)

The Inter-American Court of Human Rights,

WHEREAS:

1. The petition filed May 10, 1990 with the Inter-American Commission on Human Rights by the Committee to Protect Journalists, a non-governmental organization, concerning the assault on journalists HUGO BUSTIOS SAAVEDRA and EDUARDO ROJAS ARCE, at the entrance to the city of Erapata, Department of Ayacucho, Peru on November 24, 1988;

According to the petition, in the assault mentioned above, BUSTIOS SAAVEDRA was killed and ROJAS ARCE was wounded. The journalists had received threats from military personnel, and eyewitnesses noticed the arrival of soldiers at a nearby house moments before the assault;

RESOLUCIÓN DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS DE 8 DE AGOSTO DE 1990

MEDIDAS PROVISIONALES SOLICITADAS POR LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS RESPECTO DEL PERÚ

(CASO BUSTÍOS - ROJAS)

La Corte Interamericana de Derechos Humanos

VISTO:

1. La denuncia presentada el 10 de mayo de 1990 ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos por una organización no gubernamental denominada Comité de Protección de Periodistas, como consecuencia del atentado efectuado contra los periodistas HUGO BUSTIOS SAAVEDRA y EDUARDO ROJAS ARCE, a la entrada de la Ciudad de Erapata, Departamento de Ayacucho, Perú, el 24 de noviembre de 1988;

Según la denuncia, en dicho atentado resultó muerto BUSTIOS SAAVEDRA y herido ROJAS ARCE. Los periodistas habrían recibido amenazas de parte de personal militar y testigos oculares habrían presenciado la llegada de militares, momentos antes del atentado, a una casa contigua;

After the assault, death threats were made against the wife of the victim and one of the witnesses. Another witness, ALEJANDRO ORTIZ SERNA, was killed along with two other people, even though he requested a guarantee of safety from the Attorney General. Until now, the Provincial District Attorney's office neither identified those responsible for the assault nor initiated criminal proceedings. Among the reasons for such inaction given in the claim was the lack of cooperation in the investigation on the part of military authorities;

2. On May 16, 1990, the Inter-American Commission on Human Rights issued resolution No. 2/90 in which it requested from the Government of the Republic of Peru "the adoption of precautionary measures to protect the life and personal integrity of journalist EDUARDO ROJAS ARCE, of MARGARITA PATIÑO, widow of the assassinated journalist HUGO BUSTIOS SAAVEDRA, and of the witnesses in the case, especially ARTEMIO PACHECO AGUADO, TEODOSIO GALVEZ PORRAS, AURELIA ONOFRE ANAYA, FLORINDA MOROTE CARTAGENA, and PAULINA ESCALANTE." This resolution was received in the Secretariat of the Court on May 30 together with the respective documentation;

3. In the same resolution, the Commission also resolved to "address itself to the Inter-American Court of Human Rights to request precautionary provisional measures regarding the above-mentioned individuals, for which purpose it will send the requisite background information about the instant situation.

4. The President of the Inter-American Court of Human Rights, basing himself on Article 63(2) of the American Convention on Human Rights and on the authority conferred on him by Article 23(4) of the Rules of Procedure, after consulting with the Permanent Commission, issued on June 5, 1990 an Order whose dispositive part states:

1. To require the Government of Peru to adopt without delay whatever measures are necessary to protect the life and personal integrity of EDUARDO ROJAS ARCE, of MARGARITA PATIÑO, and of the assassination, especially ARTEMIO PACHECO AGUADO, TEODOSIO GALVEZ PORRAS, AURELIA ONOFRE ANAYA, FLORINDA MOROTE CARTAGENA, and PAULINA ESCALANTE, in strict conformity with the obligation it has to respect and guarantee human rights in virtue of Article 1(1) of the Convention.

2. To convene the Inter-American Court of Human Rights in a session from August 6-10, 1990 at the seat of the Court in San José, Costa Rica to

Luego del atentado, se habrían proferido amenazas de muerte a la esposa de la víctima y a uno de los testigos. Otro de ellos, ALEJANDRO ORTIZ SERNA, fue muerto junto con otras dos personas, pese a que habría solicitado garantías para su vida al Fiscal General. Según la denuncia hasta el momento la Fiscalía Provincial no habría identificado a los responsables ni iniciado acción criminal alguna, entre otras causas, por falta de colaboración de las autoridades militares en la investigación;

2. El 16 de mayo de 1990 la Comisión Interamericana de Derechos Humanos dictó la resolución No. 2/90 mediante la cual solicita al Gobierno de la República del Perú “la adopción de medidas cautelares que protejan la vida y la integridad personal del periodista EDUARDO ROJAS ARCE, de MARGARITA PATIÑO, viuda del asesinado periodista HUGO BUSTIOS SAAVEDRA, y de los testigos del caso, en especial ARTEMIO PACHECO AGUADO, TEODOSIO GALVEZ PORRAS, AURELIA ONOFRE ANAYA, FLORINDA MOROTE CARTAGENA y PAULINA ESCALANTE”. Esta resolución fue recibida, junto con la documentación respectiva, el 30 de mayo siguiente en la Secretaría de la Corte;

3. En la misma resolución la Comisión acordó también “(d)irigirse a la Corte Interamericana de Derechos Humanos para que adopte medidas provisionales precautorias respecto de las mencionadas personas, para lo cual transmitirá los antecedentes de la situación denunciada”;

4. El Presidente de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, habida cuenta del artículo 63.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y en uso de las atribuciones que le confiere el artículo 23.4 del Reglamento dictó el 5 de junio de 1990, previa consulta con la Comisión Permanente, una resolución cuya parte dispositiva dice así:

1. Requerir al Gobierno del Perú a que adopte sin dilación cuantas medidas sean necesarias para proteger el derecho a la vida y a la integridad personal de EDUARDO ROJAS ARCE, de MARGARITA PATIÑO y de los testigos del asesinato de HUGO BUSTIOS SAAVEDRA, en especial ARTEMIO PACHECO AGUADO, TEODOSIO GALVEZ PORRAS, AURELIA ONOFRE ANAYA, FLORINDA MOROTE CARTAGENA y PAULINA ESCALANTE, en estricto cumplimiento de la obligación de respeto y garantía de los derechos humanos que tiene contraída en virtud del artículo 1.1 de la Convención.

2. Convocar a la Corte Interamericana de Derechos Humanos a sesionar del 6 al 10 de agosto de 1990 en su sede en San José, Costa Rica, para conocer

consider the Commission's request for provisional measures and the instant Order.

3. To request the Government of Peru and the Inter-American Commission on Human Rights to appear, by means of their representatives, at a public hearing to consider the instant matter, that will be held at the seat of the Court on August 7, 1990 at 10:00 a.m.

5. This Order was delivered on June 5, 1990 to the Government of Perú in Asunción, Paraguay, in the person of His Excellency Mr. Alfonso Rivero Monsalve, ViceMinister of Foreign Affairs, and to Doctor Leo Valladares, Chairman of the Inter-American Commission on Human Rights;

6. On July 23, 1990 the Chargé d'Affaires ad interim of Peru in San José, Costa Rica filed a note with the President of the Court requesting the postponement of the hearing because of the lack of time given the new Peruvian Government to prepare an adequate presentation for the Court. In that note, the Representative of Peru asserted that "the necessary precautionary measures have already been adopted for the protection of the individuals who have been threatened because of their involvement with the Bustíos case."

The President of the Court, in consultation with its Permanent Commission, decided on July 26, 1990 to deny the request for an extension because of the urgent nature of the requested provisional measures;

7. On August 7, 1990 a public hearing was held at the seat of the Court at which Messrs. Leo Valladares and Juan Méndez, representing the Inter-American Commission on Human Rights, and Ambassador Antonio Belaúnde Moreyra, representing the Government of Peru, appeared;

8. In the hearing, the representatives of the Inter-American Commission on Human Rights reiterated the events described in their request for provisional measures and expounded the juridical principles under which the Court is competent to grant them. Thus, they requested that the Court ratify and confirm the Order of June 5, 1990 of its President and that furthermore it adopt other concrete measures.

The representatives of the Commission declared that the only notice they had that the Government of Peru had complied with the Order of June 5, 1990 was a summons, by radio, calling upon the threatened persons to appear at a military installation in order to coordinate the provisional

la solicitud de medidas provisionales de la Comisión y la presente resolución.

3. Convocar al Gobierno del Perú y a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos para que, a través de sus representantes, concurren a una audiencia pública que sobre el asunto en cuestión se celebrará en la sede de la Corte el 7 de agosto de 1990, a las 10:00 a.m.

5. Esta resolución fue notificada el mismo 5 de junio de 1990 al Gobierno del Perú en Asunción, Paraguay, por conducto del Excelentísimo señor Alfonso Rivero Monsalve, Viceministro de Relaciones Exteriores, y a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos por conducto de su Presidente, Doctor Leo Valladares;

6. El 23 de julio de 1990 el Encargado de Negocios a.i. del Perú en San José, Costa Rica, presentó una nota al Presidente de la Corte en la que solicita la postergación de la audiencia en razón del escaso tiempo de que dispondría el nuevo Gobierno peruano para efectuar una presentación adecuada a la Corte. En dicha nota el Representante del Perú afirma que "ya se han adoptado las medidas cautelares necesarias para la protección de las personas que habrían sido amenazadas de muerte por su relación con el caso Bustíos";

El 26 de julio de 1990 el Presidente de la Corte denegó, en consulta con su Comisión Permanente, la prórroga solicitada debido al carácter urgente que tendrían las medidas provisionales;

7. El 7 de agosto de 1990 se realizó en la sede de la Corte la audiencia pública convocada a la cual comparecieron los señores Leo Valladares y Juan Méndez, en representación de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, y el Embajador Antonio Belaúnde Moreyra, en representación del Gobierno del Perú;

8. En la audiencia los representantes de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos reiteraron los hechos denunciados en su solicitud de medidas provisionales y expusieron los fundamentos jurídicos en virtud de los cuales la Corte es competente para dictarlas. Asimismo, solicitaron a la Corte que ratifique la Resolución del 5 de junio de 1990 y además que adopte otras medidas concretas.

Los representantes de la Comisión manifestaron que la única noticia que tenía de que el Perú hubiera tomado algunas medidas en cumplimiento de la Resolución del 5 de junio de 1990 era una citación emitida por radio por la que se convocaba a las personas amenazadas a comparecer a

measures. The Commission considers that this step was intimidatory in nature and hence did not constitute a protective measure;

9. The Representative of the Government of Perú explained the actual situation existing in the Andean zone and the regular attacks by guerrilla groups that have resulted in a considerable number of victims and costly material damages. Furthermore, he pointed out the problems his Government faces in the Andean zone in identifying the individuals who, according to the Inter-American Commission, have been threatened. The problem is compounded by the fact that it involves a region in which not all inhabitants speak Spanish. Finally, he emphasized the decision of the new Government of his country to respect human rights and in support of that proposition quoted statements made by President Fujimori.

In response to questions by the judges of the Court, the Representative of Peru declared that his Government, in principle, did not have any objections to the statement of the facts and the law provided by the Inter-American Commission. He also indicated that he did not have any knowledge of the measures that Perú had adopted to comply with the Order of June 5, 1990 of the President of the Court and recognized that the previous government of his country had been "somewhat negligent" in this regard. Finally, he affirmed that his government was disposed to respect the provisional measures the Court might adopt;

CONSIDERING THAT:

1. Peru is a State Party to the American Convention on Human Rights whose Article 1(1) indicates the obligation that the States Parties have to respect the rights and freedoms recognized in this treaty and to guarantee their free and full exercise to all persons subject to their jurisdiction,
2. On January 21, 1981 Peru deposited in the General Secretariat of the OAS the instrument by which it recognized the jurisdiction of this Court pursuant to Article 62 of the Convention,
3. Article 63(2) of the Convention provides that:

In case of extreme gravity and urgency, and when necessary to avoid irreparable damage to persons, the Court shall adopt such provisional measures as it deems pertinent in matters it has under consideration. With respect to a

un establecimiento militar para coordinar las medidas provisionales. Esta medida, a criterio de la Comisión, tendría carácter intimidatorio en vez de constituir una medida protectora;

9. El Representante del Gobierno del Perú expuso la situación de hecho existente en la zona andina y los atentados que regularmente realizan grupos guerrilleros que han causado una cantidad considerable de víctimas y cuantiosos perjuicios materiales. Asimismo señaló las dificultades que su gobierno tiene para identificar en la zona andina las personas que, según la Comisión Interamericana, estarían amenazadas. Esta dificultad sería aún mayor pues se trataría de una región en la que no todos los habitantes conocen el idioma castellano. Por último, subrayó la decisión del nuevo Gobierno de su país de respetar los derechos humanos y citó en este sentido declaraciones expresas del Presidente Fujimori.

Ante preguntas de los jueces de la Corte, el Representante del Perú manifestó que su Gobierno, en principio, no tenía objeciones que formular acerca de los hechos y el derecho expuestos por la Comisión Interamericana. Señaló también que no tenía conocimiento de las medidas que el Perú había adoptado para dar cumplimiento a la Resolución del 5 de junio de 1990 y reconoció que el Gobierno anterior de su país había incurrido en una "cierta negligencia" en este sentido. Por último, afirmó que su Gobierno estaba dispuesto a acatar las medidas provisionales que la Corte adoptara;

CONSIDERANDO:

1. El Perú es Estado Parte en la Convención Americana sobre Derechos Humanos cuyo artículo 1.1. señala el deber que tienen los Estados Partes en ella de respetar los derechos y libertades reconocidos en ese tratado y de garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción;

2. El 21 de enero de 1981 el Perú depositó en la Secretaría General de la OEA el instrumento mediante el cual reconoce la competencia de esta Corte, de acuerdo con el artículo 62 de la Convención.

3. El artículo 63.2 de la Convención dispone que:

En casos de extrema gravedad y urgencia, y cuando se haga necesario evitar daños irreparables a las personas, la Corte, en los asuntos que esté conociendo, podrá tomar las medidas provisionales que considere pertinentes. Si

case not yet submitted to the Court, it may act at the request of the Commission.

4. Peru is obligated in all cases to preserve the life and integrity of those people whose rights might be threatened,
5. After more than two months have elapsed since they were notified of the provisional measures adopted by the President of the Court in its Order of June 5, 1990, the Representative of Peru could not indicate in the hearing whether his Government had complied with said measures and if so, the manner in which this had been done,
6. The adoption of the provisional measures indicated in the above-mentioned Order continues to be necessary.
7. These measures should be adopted immediately and their effective application should be verifiable by the Court at any time.

NOW, THEREFORE:

THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS,

in reliance on the powers conferred on it by Article 63(2) of the American Convention on Human Rights,

RESOLVES:

1. To confirm and ratify the Order of the President of June 5, 1990.
2. To give the Government of Perú a period of 30 days from the date of this Order to comply with the requirements of number 1 of the Order of June 5, 1990 and to inform the President of the Court in writing of the measures adopted.
3. To require the Inter-American Commission on Human Rights to send to the Court all information at its disposal regarding Peru's compliance with this Order.
4. To authorize the President, in consultation with the Permanent Commission, to adopt any additional provisional measures it considers necessary to ensure the faithful fulfillment of this Order or any other measures it considers necessary to take in case of a failure to comply.
5. To entrust the Permanent Commission of the Court, as a special commission, to verify the execution of the instant Order and to inform the Court of any matter relating to this Order.

se tratare de asuntos que aún no estén sometidos a su conocimiento, podrá actuar a solicitud de la Comisión.

4. El Perú está obligado en todo caso a preservar la vida y la integridad de aquellas personas cuyos derechos pudieren estar amenazados.
5. Habiendo pasado ya más de dos meses desde que fueran notificadas las medidas provisionales adoptadas por el Presidente de la Corte en su Resolución del 5 de junio de 1990, el Representante del Perú no pudo precisar en la audiencia si su Gobierno había dado cumplimiento a dichas medidas y de qué manera lo había hecho;
6. La adopción de las medidas provisionales indicadas en la resolución mencionada continúa siendo necesaria;
7. Estas medidas deben ser adoptadas inmediatamente y su aplicación efectiva, debe poder ser verificada por la Corte en cualquier momento.

PORTANTO:

LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS,

en uso de los poderes que le atribuye el artículo 63.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos,

RESUELVE:

1. Confirmar y hacer suya la Resolución del Presidente del 5 de junio de 1990,
2. Otorgar al Gobierno del Perú el plazo de 30 días a partir de hoy para dar cumplimiento a lo indicado en el numeral 1 de la Resolución del 5 de junio de 1990 e informar por escrito al Presidente de la Corte acerca de las medidas adoptadas.
3. Requerir que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos remita a la Corte toda la información de que disponga acerca del cumplimiento por parte del Perú de esta Resolución.
4. Autorizar al Presidente, para que en consulta con la Comisión Permanente, adopte todas las medidas provisionales adicionales que estime necesarias para asegurar el fiel cumplimiento de esta Resolución o aquellas otras que estime necesario tomar en caso de incumplimiento.
5. Encomendar a la Comisión Permanente de la Corte, como comisión especial, que verifique la ejecución de la presente Resolución y que informe a la Corte de cualquier acontecimiento relacionado con la misma.

Done in Spanish and English, the Spanish text being authentic, at the seat of the Court in San José, Costa Rica, this eighth day of August, 1990.

HÉCTOR FIX-ZAMUDIO

PRESIDENT

ORLANDO TOVAR-TAMAYO

THOMAS BUERGENTHAL

RAFAEL NIETO-NAVIA

POLICARPO CALLEJAS-BONILLA

SONIA PICADO-SOTELA

JULIO A. BARBERIS

MANUEL E. VENTURA-ROBLES

SECRETARY

Redactada en español e inglés, haciendo fe el texto es español. Leída en sesión pública en la sede de la Corte en San José, Costa Rica, el día 8 de agosto de 1990.

HÉCTOR FIX-ZAMUDIO
PRESIDENTE

ORLANDO TOVAR TAMAYO

THOMAS BUERGENTHAL

RAFAEL NIETO NAVIA

POLICARPO CALLEJAS BONILLA

SONIA PICADO SOTELA

JULIO A. BARBERIS

MANUEL E. VENTURA ROBLES
SECRETARIO