

EL PROBLEMA DEL METODO EN LA INVESTIGACION SOCIAL Y ADMINISTRATIVA*

Beauregard González

PREFACIO

El interés principal que nos movió a investigar el tema que intitula este trabajo fue, entre otros, tratar de aclarar y divulgar ciertos conceptos y posiciones sobre los aspectos metodológicos que en la actualidad se prestan a confusión en diferentes centros docentes, en especial en la Universidad de Puerto Rico, donde hemos tenido la oportunidad de impartir un curso denominado *Métodos de investigación y análisis cuantitativo*.

Llevados por tal interés y con el ánimo de contribuir a la formación del trabajo científico, hemos dividido este documento en cinco partes. En la primera se hacen planteamientos generales sobre el problema que nos ocupa. En la segunda, presentamos una crítica a la visión metodológica que predomina en forma esencial en los textos y los cursos relacionados con el método y las técnicas de investigación de once escuelas graduadas de la Universidad de Puerto Rico. En la tercera parte, intentamos presentar una opción para contribuir al mejoramiento de la investigación científica en dicho

centro de estudios. La cuarta está enfocada a crear conciencia, en estudiantes y profesionales de la materia, sobre el conflicto entre la objetividad y la subjetividad en la investigación, con la idea de mejorar la actitud científica de los investigadores. Por último, la quinta parte presenta un resumen y las conclusiones de trabajo.

1. Introducción: Planteamiento del problema

La administración pública, como parte del estudio de las ciencias sociales en general y de las ciencias políticas en particular,¹ ha enfrentado una serie de problemas teórico-metodológicos de la investigación que intentaremos analizar en este trabajo. Entre dichos problemas se encuentran los relacionados con las discusiones de método y técnica en la investigación social y los que atañen a la llamada *neutralidad valorativa* de ésta en sus distintos niveles.

Sobre las cuestiones de método y técnicas de investigación social pretendemos demostrar que: 1) existe confusión entre algunos científicos

* Este trabajo es tema de una investigación realizada para obtener el doctorado en administración pública por la UNAM. El autor agradece la colaboración de todos aquellos que contribuyeron a manejarlo, y especialmente a sus compañeros del Seminario de Estudios Latinoamericanos cuyas observaciones coadyudaron a ese objetivo.

1 Sobre este punto véase a Omar Guerrero, *Teoría administrativa de la ciencia política*. Facultad de Ciencias Políticas - UNAM. México: 1976; donde se describen y explican las premisas y tendencias de la administración pública en su transcurrir histórico hasta transmutarse en una teoría administrativa de la ciencia política.

sociales contemporáneos al utilizar indistintamente los conceptos *método* y *técnica* entendiéndolos, explicándolos y aplicándolos de manera tal que distorsionan el estudio teórico-empírico de la investigación; 2) del mencionado hecho surge, además, el rechazo de todo lo relacionado con los aspectos filosófico-epistemológicos de la investigación, tanto en los libros de texto como en los bosquejos que se utilizan para los cursos en las diferentes instituciones universitarias, cuyo resultado redundaría en una visión incompleta de la investigación; 3) existe una diferencia entre ambos conceptos, pero su relación e interdependencia con otros elementos en la investigación constituye la integración del conocimiento científico, es decir, lo que podríamos llamar la totalidad de la investigación científica: la metodología.

Para tratar estos problemas expondremos dos posiciones o visiones conceptuales de la metodología. La primera está representada por una serie de autores que entremezclan y separan los conceptos método y técnica, rechazando el estudio lógico de la investigación; es decir, de la epistemología o teoría del conocimiento.² Como resultado de esta práctica nos encontramos, como veremos más adelante, que los cursos diseñados para realizar investigaciones en el campo social no ofrecen un panorama global de la investigación y que la metodología se ha limitado, por tanto, simplemente a procedimientos o técnicas de recolección de datos.

Nuestra visión del término metodología pretende ser mucho más abarcadora e intenta llenar el vacío conceptual que hemos mencio-

nado. Por esta razón nuestro estudio se vale de un nuevo punto de vista, encontrado en varios autores, que nos permitirá definir el concepto metodología desde un punto de vista integral, dando importancia tanto al estudio lógico-cognoscitivo del proceso de investigación como al aspecto técnico.

Intentaremos, a su vez, representar este proceso de investigación y sus elementos constituyentes mediante un diagrama explicativo de lo que entendemos como la totalidad del proceso de investigación social y, por tanto, del conocimiento científico producto de este proceso.

El segundo problema teórico-metodológico que encaran las ciencias sociales y la administración pública es la supuesta neutralidad valorativa. Sobre este problema sólo esbozaremos un número limitado de nociones, ya que proyectamos desarrollar el tema con amplitud en un trabajo futuro. En éste nos limitaremos a identificar una de las dificultades que encontramos en los diferentes niveles de la investigación -selección de categorías, conceptos, variables, etc.-. Nos parece importante que el estudiante conozca este aspecto del análisis y la práctica de la investigación social.

2. La indigencia o vacío conceptual

Existe una serie de textos utilizados por estudiantes y profesionales de las ciencias sociales que, a nuestro juicio, evidencian un vacío conceptual de la noción de metodología y que parecen ser producto de la confusión entre los conceptos método y técnica. Sobre este problema, Ander-Egg señala que "la confusión entre uno y otro concepto —que es prueba de una peligrosa indigencia conceptual— es algunas veces índice de formalismos operativos y de una lamentable separación entre la teoría y

2 Los problemas principales que estudia la epistemología son: cuál es el objeto del conocimiento, cuáles las fuentes del conocimiento y cuáles las etapas del proceso del conocimiento.

la práctica social".³ El mencionado hecho tendrá consecuencias negativas, ya que un sinnúmero de elementos cuyo conocimiento y aplicación son necesarios para la realización de una investigación permanecerán ocultos. Hay elementos que entendemos necesarios para el estudio y práctica de la investigación, tales como la teoría, experimentación, realidad y objeto científico, a los cuales daremos atención particular oportunamente en el presente trabajo. En este momento nos limitaremos a señalar las deformaciones de los conceptos, métodos y técnica y sus repercusiones.

Entre los textos más utilizados en la orientación de este tipo de investigación se encuentra el libro de Goode y Hatt, *Métodos de Investigación social*⁴ en donde la visión de metodología queda enmarcada dentro de las fases del proceso operacional de una investigación social.

La visión filosófica no es reconocida aquí como parte integrante del pensamiento científico, hecho claramente establecido al afirmarse que:

"... la propia ciencia descansa en una serie de postulados, o supuestos, que de por sí están fundamentalmente sin probar y que son inde demostrables. Representan los problemas de la filosofía de la ciencia a la que, generalmente, se denomina epistemología. Estos postulados tratan del saber humano.

Puesto que la presente no es una obra de epistemología, sino más bien un libro acerca del método científico,

sólo tenemos necesidad de poner en claro que estos problemas existen y, luego, dar sencillamente por supuesto su verdad⁵".

En lo que los autores llaman método científico, se nota una separación entre los aspectos filosóficos y epistemológicos, práctica común a la mayoría de los textos que se usan en los diferentes cursos relacionados con métodos y técnicas de investigación y que, como veremos, deforma el proceso de la investigación.⁶

Felipe Pardinas se refiere a la metodología como "el estudio que enseña a adquirir o describir nuevos conocimientos; es por lo tanto una disciplina del pensamiento y de la expresión."⁷ En el desarrollo de su libro nos parece contradictoria esta definición,⁸ pues al referirse a "los ejercicios metodológicos para los estudiantes"⁹ propone los siguientes ejercicios: preparación de ficha bibliográfica, presentación de datos estadísticos, cuestionarios, investigación de campo, etc.

El autor, por tanto, trata las técnicas de la investigación propiamente y no precisamente lo que él designa mediante la frase "parte del estudio del pensamiento". Es decir, Pardinas trabaja con las técnicas y no con la metodología propiamente dicha.

De igual manera, Theodore M. Newcomb hace referencia a las dificultades de la investigación designando como problemas de índole metodológica al diseño de formularios de

5 *Ibid.* Pág. 41 (subrayado del autor).

6 Véase nota número 12.

7 Véase Felipe Pardinas, *Metodología y Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales*. Ed. Siglo XXI, México, 1973. Pág. 178

8 Sin embargo podemos notar que el autor maneja bien la noción de metodología y el concepto de técnica en otras partes del libro.

9 Felipe Pardinas, *op. cit.* Pág. 125

3 Ezequiel Ander-Egg, *Técnicas de investigación social*. Ed. Humanista, Barcelona, 1975. Pág. 47

4 W. Goode y P. K. Hatt, *Métodos de investigación social*. Ed. Trillas, México, 1974. Pág. 41.

entrevista, a la selección de una muestra de persona o de palabras escritas y a la manipulación de una variable en el laboratorio.¹⁰

Por otro lado Festinger y Katz, en *Los métodos de investigación en las ciencias sociales*,¹¹ repiten la equivalencia entre método y técnica. Esto puede apreciarse claramente en la tabla de contenido de dicho libro, donde se enumeran diferentes artículos visualizados dentro del contexto de las técnicas de investigación.

Los errores de los autores antes mencionados, radican precisamente en su rechazo de los postulados epistemológicos de las ciencias sociales y en la reducción de la importancia de éstos para la investigación científica. Dicho análisis atiende solamente a una parte de la investigación científica y no comprende su totalidad. Deseamos subrayar que es precisamente esta visión la que predomina en los libros de texto y en los cursos de métodos y técnicas de investigación social.¹²

De ahí la tendencia a separar, en el estudio y práctica de la investigación, la teoría, los métodos y las técnicas, otorgando a estas últimas mayor importancia y confundiéndonlas muy a menudo con el concepto método o metodología, el cual queda limitando, a su vez, al estudio de su fase operacional.

10 León Festinger, Daniel Katz *et. al.* *Los Métodos de Investigación en las ciencias sociales*. Ed. Paidós, Buenos Aires, 1972. Pág. 17.

11 *Ibid.*

12 Existe una serie de libros que se titulan "Métodos de Investigación" y lo que realmente presentan es lo que nosotros entendemos por técnicas. Véase por ejemplo: Julian L. Simon *Basic Research Methods in Public Administration*. The Royal Press Co. New York, 1940; David Nachmiar y Chava Nachiar. *Research methods in the social sciences*. St. Martín Press, New York: 1976; Clorine Sellitz. *Research methods in social relations*. Holt, Rinehart and Winston, New York, 1959.

Sobre este asunto Gibeon Sjobert y Roger Nett señalan:

"Un sinnúmero de libros y particularmente, artículos sobre el tema de la investigación social están disponibles tanto a estudiantes como a practicantes en busca de guía para el uso de procedimientos específicos. Pero es poco usual que éstos sean examinados en su relación con consideraciones lógicas y teóricas más amplias."¹³

Subrayan, además, que el término metodología es actualmente usado por muchos para referirse a los procedimientos o técnicas en vueltas en la recolección de datos.

El manual para la preparación del diseño de investigación de la Escuela Graduada de Administración Pública de la Universidad de Puerto Rico, reitera el mencionado error al referirse a la metodología como:

"... los medios que se utilizan para coleccionar y analizar datos. El estudiante debe pensar en las diversas áreas del estudio y preguntarse a sí mismo cuál método se ajusta a la búsqueda de la información necesaria en cada área. Puede ser necesario leer libros y otros documentos, llevar a cabo entrevistas, preparar cuestionarios, usar computadoras, máquinas grabadoras, sociogramas, hacer observación directa, dar exámenes, diagnósticos, etc."¹⁴

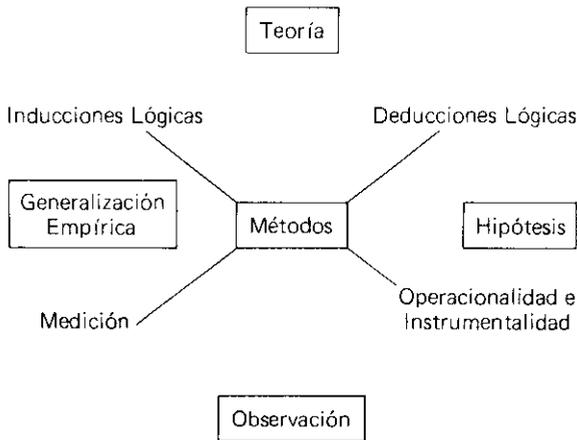
13 Gibeon Sjobert y Roger Nett, *A methodology for social research*. Harper and Row Publishers. New York. 1968. Pág. 2.

14 "Orientación para la preparación del diseño de investigación" *Escuela de Administración Pública*. U.P.R. 1969. Pág. 10.

Claramente se desprende de la cita que la referencia no es a la metodología propiamente hablando, sino a las técnicas que han de utilizar los estudiantes para efectuar la investigación.

En la gráfica 1, tomada del libro *Strategies of social research*¹⁵ de H.W. Smith, aparecen las afirmaciones anteriores y se muestra claramente el uso indistinto del concepto método.

Gráfica 1
COMPONENTES PRINCIPALES Y SUS RELACIONES EN EL PROCESO CIENTIFICO



En ella se aprecia que éste es empleado para identificar tanto el nivel teórico-cognoscitivo como las inducciones y deducciones lógicas e, igualmente, para identificar la medición y operacionalidad de la investigación, lo cual, como hemos reiterado repetidamente, constituye técnicas propiamente y no métodos.

Con la idea de ver cómo esta problemática se refleja en los cursos de las escuelas a nivel

graduado de la Universidad de Puerto Rico, nos propusimos examinar en 11 de ellas los nombres y las descripciones de los cursos relacionados con métodos y técnicas de investigación, encontrando que todas seguían este tipo de enfoque que nos preocupa.

Según se desprende de la tabla 1, seis de las once escuelas ofrecen un solo curso de método y técnicas de investigación de un semestre de duración. Se destaca así el poco énfasis dirigido hacia la formación de investigadores científicos, según nosotros lo concebimos.

TABLA 1

CURSOS RELACIONADOS CON METODO Y TECNICA DE INVESTIGACION QUE OFRECEN LAS DIVERSAS ESCUELAS GRADUADAS EN LA UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO

Escuela Graduada	Núm. de Cursos	Enfoque Técnico
Pedagogía	4	X
Planificación	3	X
Administración		
Comercial	3	X
Psicología	2	X
Trabajo Social	2	X
Administración Pública	1	X
Economía	1	X
Bibliotecología	1	X
Comunicación Pública	1	X
Consejería en Rehab.	1	X
Derecho	1	X
Total de Cursos	20	

En la descripción de los cursos, las once escuelas analizadas reflejan de una manera u

15 H.W. Smith, *Strategies of social research*. Prentice Hall. New Jersey, 1976. Pág. 27.

otra una confusión entre el concepto de método y técnica, un rechazo a los aspectos epistemológicos y un énfasis al aspecto técnico en la investigación.

Fijemos la atención al caso de la Escuela Graduada de Administración Pública, en donde el curso se denomina *Métodos de investigación y análisis cuantitativo* y se le describe de la siguiente manera:

"Técnica de investigación social usada en el análisis, organización y evaluación de datos. Nociones sobre el uso de computadoras electrónicas en el acopio, presentación y análisis de la información. Aplicación del razonamiento cuantitativo en la formulación de inferencia y derivación de conclusión."¹⁶

El título y descripción del curso indican el empleo, como sinónimos, de métodos y técnicas. Se nota, además, la completa ausencia de los aspectos epistemológicos de toda investigación científica, así como una tendencia tecnicista al darle importancia al "uso de computadoras electrónicas".

En otras de estas escuelas se sigue el mismo patrón. En la de Comunicación Pública, por ejemplo, se ofrece el curso *La investigación científica en la publicidad y la propaganda*, el cual es descrito de la siguiente manera:

"El curso estudia las técnicas de investigación científica que pueden utilizarse en el campo de la publicidad y la propaganda..."¹⁷

Vemos claramente el énfasis otorgado a las técnicas de investigación y el rechazo al estudio del proceso de conocimiento, fomentando de esta manera una visión parcializada de la investigación.

En términos generales podemos afirmar que en cada uno de estos cursos se enseña que el método de las ciencias sociales es la comparación, la observación, el *survey*, el cuestionario, el método de caso, el método estadístico, modelos matemáticos, etc. Coincidimos con las observaciones del sociólogo Jorge Ucros, quien plantea:

"En otras ocasiones, y cuando la *metodología* es más especializada, el curso se limita a enseñar técnicas de investigación, tales como elaboración de cuestionarios, escalas de medición, codificación, tabulación y medidas estadísticas (sobra decir que aunque dicho curso no sea de *metodología* es la elaboración técnica de fichas bibliográficas y cómo presentar un informe escrito. lo que se enseña bajo el título de "metodología" es la elaboración técnica de fichas bibliográficas y cómo presentar un informe escrito. Si bien es evidente que ninguno de estos cursos toca realmente el problema metodológico, esto se debe, más que a la incompetencia de los profesores, a una determinada posición epistemológica subyacente, oculta, sublimada, que tienen las ciencias sociales.

Para la mayoría de los científicos sociales, el problema de la metodología consiste en determinar cómo recoger documentación, cómo

16 Véase apéndice A.

17 Véase Apéndice A.

ordenar el material, cómo medir el significado de las realciones establecidas; pero si bien este es un gran problema en el trabajo científico, no es un problema metodológico, sino operacional, técnico, de procedimiento. Desconocer el problema de la metodología, o relegarlo al plano de las técnicas es para estos científicos sociales tener una actitud objetiva, científica, ya que su posición epistemológica, que ellos se aferran en desconocer y en negar —parapetados en el cientificismo—, les impide salirse del campo empírico de los hechos, de los datos, de las cifras.”¹⁸

Más adelante nos advierte el autor:

“Esta posición epistemológica subyacente no es otra que la positivista, para la cual la realidad y el conocimiento se identifican, ya que la primera sería reflejo de la segunda o viceversa. Se niega de esta manera el problema que existe en las relaciones entre objetos de la realidad y los objetos de conocimiento.

Por lo tanto, el problema de la metodología en las ciencias sociales no podrá enfocarse correctamente sino planteando la necesidad de estudio de la epistemología, desenmascarando la epistemología subyacente en la *cientificidad* social.

Si la discusión epistemológica es necesaria para ayudar a plantear

acertadamente el problema de la metodología, éste no se reduce al campo epistemológico, así como tampoco se puede circunscribir al aspecto lógico que todo método conlleva.

El estudio de la metodología requiere una cierta formación epistemológica y lógica; pero ni se le podrá reemplazar con estas materias, ni se le puede confundir con las técnicas de investigación.”¹⁹

Cabe citar a Tecla y Garza quienes en su libro *Teoría, métodos y técnicas en la investigación social* consideran que:

“En la formación del estudiante es importante inculcar un criterio científico que sirva de base a los distintos procedimientos técnicos de la investigación. Reconocemos la importancia que reviste el hecho de saber elaborar correctamente una ficha bibliográfica o de trabajo, así como un diseño de investigación, pero también estamos convencidos que esto no es suficiente para imbuir en el alumno el criterio científico. El concentrarse o tratar solamente los aspectos técnicos es contribuir a la deformación del estudiante.”²⁰

Dichos autores afirman también que la ciencia es un cuerpo integral que requiere una íntima ligazón entre teoría, método y técnica.

El problema, nos señalan, reside en la separación entre ellos y en la preponderancia del aspecto técnico sobre los otros:

19 *Ibid.* Pág. 1135

20 A. Tecla y A. Garza, *Teoría, métodos y técnicas en la investigación social*. Ediciones de Cultura Popular, México, 1974. Pág. 19.

18 Jorge Ucros “Algunos problemas metodológicos en la sociología”. *Revista Mexicana de Sociología*. Sept-Oct. 1970. Núm. 5. Pág. 1134.

“El aspecto técnico de las ciencias se ha desarrollado considerablemente, sobre todo en los últimos años. Ciencias como la lingüística, la arqueología, la sociología, ciencias políticas, economía, etc., recurren cada vez más a los instrumentos de la técnica para recoger, concentrar, clasificar y procesar sus datos. El grado de precisión que se ha obtenido por estas causas en algunos campos de las ciencias sociales, ha provocado confusiones en cuestiones de establecer límites entre el método científico y la técnica. Por otra parte, en muchas de estas disciplinas en las ciencias sociales el aspecto técnico ha adquirido una importancia determinante: *han roto el estrecho vínculo con el método y la teoría perdiendo la visión del conjunto*”.²¹

Es recomendable estudiar la investigación con una visión de conjunto, sin olvidar el análisis de los problemas teóricos.

Esta perspectiva nos ofrecerá un panorama mucho más amplio de la investigación, superando de esta forma el excesivo tecnicismo de que han adolecido tanto la enseñanza como la práctica. Sobre el particular, Sjoberg y Nett opinan:

“Nosotros partimos de la premisa de que la comprensión de las bases teóricas en la investigación social, y la habilidad de examinar los procedimientos propios en relación a la totalidad del diseño de investigación,

permite a la investigación social *trascender el rol técnico*, haciendo grandes aportaciones a la causa de la ciencia.”²²

Es esto precisamente lo que proponemos: que se trascienda el aspecto técnico para lograr una formación más completa del estudiante o investigador. Con ese propósito, incluiremos más adelante varias sugerencias en torno a cómo debe estructurarse un curso de método y técnicas de investigación, a la vez que intentamos proponer una definición más completa de metodología. Nos referiremos específicamente a elementos particulares que están presentes en la investigación social tales como la teoría, el método, la técnica, la experiencia, la realidad y el objeto científico. Intentar estudiar las relaciones entre estos conceptos nos parece lo más razonable para lograr trascender el contenido técnico que se hace patente en los cursos de métodos y técnicas de investigación social.

Uno de los objetivos de las escuelas graduadas de la Universidad de Puerto Rico es el de “estimular” a estudiantes y profesores al estudio, a la investigación, al análisis crítico y a la creación, para ampliar las fronteras del conocimiento humano,²³ pero no vemos la posibilidad de que se cumpla este propósito si se sigue el enfoque que hemos criticado. La falta de orientación epistemológica o filosófica de los cursos antes mencionados, los ubica en una perspectiva que creemos deforma la propia investigación y no presenta un panorama global y objetivo de la realidad. La técnica, como es vista, y la interpretación de lo que es un

22 Sjobert y Nett, op. cit. (Subrayado del autor).

23 Universidad de Puerto Rico, “Reglamento de normas para los programas graduados del recinto de Río Piedras”: Certificación del Senado Núm. 55 del 22 de mayo, 1978. Pág. 2. Mimeografiado.

21 *Ibid.* (Subrayado del autor).

método, no pueden en ningún momento representar objetivamente la realidad.

Mediante nuestras sugerencias deseamos contribuir a la labor de los futuros investigadores. Esperamos al mismo tiempo que nuestro estudio facilite la capacidad para abordar el objeto de investigación, no como una receta en mano, sino como un instrumento analítico que brinde una visión más totalizadora del proceso de investigación social

3. *Hacia una visión totalizadora de la investigación social*

Tomaremos como punto de partida, una perspectiva más amplia desde la cual analizar la problemática de los métodos y las técnicas de la investigación social. Nos preocupa fundamentalmente la relación entre el conocimiento y la realidad y, por ende, la posibilidad de obtener conocimiento científico que nos ayude a explicar, interpretar y transformar la realidad. Es en este sentido epistemológico y científico que abordaremos el problema de la metodología. Es preciso aclarar que no queremos menospreciar la importancia de las técnicas en el proceso de la investigación. Creemos que éstas son instrumentos indispensables para la formación del estudiante, pero van acompañadas de otros elementos en el proceso de investigación que, interrelacionados, generarán la producción del conocimiento científico.

En esta sección de nuestro trabajo queremos subrayar que existe una diferencia entre método y técnica, pero que su interrelación con otros elementos en la investigación constituye la integración del conocimiento científico;

es decir, lo que podríamos llamar la totalidad de la investigación científica.

Para aclarar la confusión que hemos venido planteando, es conveniente especificar el significado de los conceptos método y técnica. Puede definirse el método como un "procedimiento o conjunto de procedimientos que sirven de instrumento para alcanzar los fines de la investigación... es un procedimiento general, basado en principios lógicos que pueden ser comunes a varias ciencias."²⁴

En el sentido esencialmente filosófico, podemos aludir al método como el medio de cognición; es la manera de reproducir en el pensar el objeto que se estudia. Igualmente se le define como un conjunto de procedimientos, científicamente fundamentados, característicos de la investigación.²⁵

En términos generales, el método o los métodos en la investigación, significan procedimientos situados en diferentes niveles de ella. Entre estos niveles se destacan elementos comunes y:

"...pueden considerarse la mayor parte de ellos, como un conjunto ajustado de operaciones, realizadas para alcanzar uno o varios objetivos; un conjunto de normas que permiten seleccionar y coordinar las técnicas. Constituyen de forma más o menos abstracta o concreta, precisa o vaga, un plan de trabajo en función de una finalidad."²⁶

24 Armando Asti-Vera, *Metodología de la Investigación*, Ed. Kapelusz, Buenos Aires: 1968. Pág. 16

25 Tecla y Garza, *Op. Cit.*

26 Madeline Grawits, *Métodos y técnicas de las ciencias sociales*. Ed. Hispano Europea, Barcelona: 1975. Pág.289.

Nos parece que, para utilizar correctamente el concepto método²⁷ en la investigación, la acepción del término debe referirse al nivel lógico-cognoscitivo, a la concepción intelectual de este proceso. Debe ser la teoría del conocimiento o epistemología (relación sujeto-objeto) lo que sirva de marco teórico a la investigación científica.

El método debe de estar constituido por el *conjunto de operaciones intelectuales* mediante las cuales una disciplina trata de alcanzar las verdades que persigue, las demuestra y las verifica. Esta concepción del método, como procedimiento lógico, es inherente a todo sistema científico, y aspira, sobre todo, a desarrollar formas de razonamiento y de percepción, que harán accesible la realidad que intenta captarse. Es mediante el punto de vista filosófico que se define la posición de la mente ante el objeto.²⁸

Por otro lado, la técnica ha sido definida como "el conjunto de mecanismos y de máquinas, así como también de sistemas y medios de dirigir, recolectar, conservar, reelaborar y transmitir energía de datos."²⁹ Esta definición contrasta de manera evidente con la que hemos ofrecido para el concepto método, quedando clara la diferencia entre un concepto y otro.

Ario Garza expone su posición ante el problema que nos ocupa, señalando lo siguiente:

27 Se utiliza también el concepto método para referirse a un método específico de análisis dentro de las ciencias sociales con el fin de explicar un fenómeno social. El análisis de las ciencias sociales (economía, psicología, ciencia política, etc.), se ha desarrollado en su devenir histórico a través de una serie de métodos tales como el empirista, pragmático, positivista, funcional-estructural, estructuralista y materialista histórico.

28 *Ibid.* Pág. 290.

29 Tecla y Garza, *Op. Cit.* Pág. 23.

"La diferencia entre método y técnica no es clara, ni en los diccionarios ni en los manuales de metodología o técnicas de investigación. En este libro hemos reservado la palabra técnica para referirnos a ciertas normas, de carácter práctico, que nos auxilien en la selección del problema, la planeación del trabajo, el acopio de la información y redacción del escrito."³⁰

En esta fase operacional del proceso de investigación a que alude Garza aplicamos lo que se conoce como técnica. Concretamente se identifica este concepto con las estadísticas, las encuestas, las entrevistas, cuestionarios, análisis de fuentes escritas, etc. Las técnicas por tanto, representan "las etapas de operaciones limitadas, unidas a un elemento práctico, concreto, adaptado a un fin definido, mientras que el método es una concepción intelectual que coordina un conjunto de operaciones, en general, diversas técnicas."³¹

Queremos subrayar esta última síntesis de la conceptualización de métodos y técnicas, ya que nos puede ubicar en la problemática que interesamos resolver. La noción que proponemos consiste en comprender la metodología como el estudio no sólo de los métodos o de las técnicas, sino de la interrelación entre la teoría, el método, las técnicas, la experiencia y la realidad. El conocimiento científico será el producto de estas relaciones interdependientes

La metodología "estudia no sólo la particularidad de la actividad cognoscitiva, sino

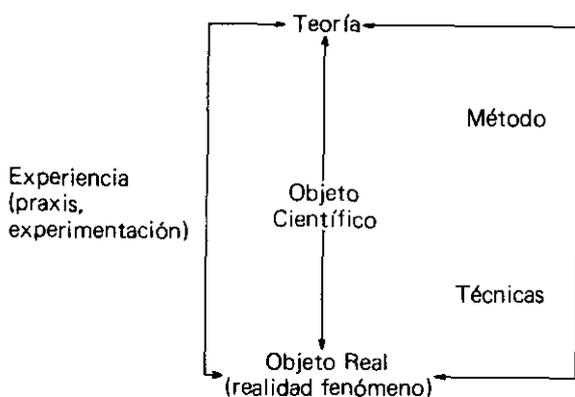
30 Ario Garza, *Manual de técnicas de investigación*, El Colegio de México, México; 1974, Pág. 2.

31 Madeline Grawitz, *Op. Cit.* Pág. 7.

las leyes generales de este proceso. Le interesa especialmente los problemas del conocimiento en las ciencias y, en particular, las peculiaridades de la investigación científica."³²

Es decir, estudia no sólo la estructura y proceso de la investigación teórica —teoría, método, experiencia, realidad—, sino también los diversos análisis empíricos —técnicas como observación, experimentación, medición, cuestionarios, etc.—³³

En la gráfica 2 intentamos representar las relaciones o conceptos que creemos necesario se estudien como parte del proceso de investigación.³⁴ Como se desprende de ella, el objeto de estudio de los cursos de investigación es el proceso mismo de la investigación.



El conocimiento científico es producto de la interrelación que se da entre cada uno de estos elementos. Los métodos, la teoría, las técnicas y la experimentación son elementos que ayudan a explicar, interpretar y transformar

la realidad, o sea, dirigir el cambio. Dejar afuera cualesquiera de estos elementos en el estudio y práctica de la investigación equivaldría a un intento de deformar la estructura de la propia ciencia. Debe entenderse la ciencia como una estructura o sistema de teorías, principios, leyes y categorías que observan tres niveles: el teórico, el metodológico y el técnico, los cuales nos ayudarán a conocer más objetivamente la realidad, a penetrar en la esencia del fenómeno.

El problema de la enseñanza y la práctica de los cursos de métodos y técnicas de investigación se debe resolver con la ayuda de una visión *totalizadora*; de esta manera se rebasará el rol técnico que hemos señalado. Mediante el estudio de los métodos y técnicas, de acuerdo con nuestro planteamiento, el estudiante se desempeñará con mayor rigor científico.

4. La neutralidad valorativa y los niveles del proceso de investigación

Una vez analizados los problemas concernientes a los métodos y las técnicas, y luego de haber examinado cómo debe abordarse el estudio y práctica de la metodología y el proceso de investigación, nos parece conveniente que el estudiante conozca otros problemas que enfrenta la investigación social. Nos referimos a aquellos relativos al conflicto entre la neutralidad valorativa y el compromiso del conflicto: es decir, lo concerniente a los condicionamientos sociales: la ideología y los aspectos políticos envueltos en el proceso de la investigación, en sus distintos niveles, y su relación con las convicciones particulares del investigador. Todos los conceptos antes mencionados se utilizan en el

32 José Arostegui *et. al.* *Metodología del conocimiento*. Ed. de Ciencias Sociales, La Habana, 1975. Pág. 3.

33 *Ibid.*

34 Esta gráfica fue tomada de: Miriam Limoeiro. "*El mito del método*", trabajo presentado al Seminario de Metodología Estadística. Universidad Católica Río de Janeiro, Brasil, 1971. México: Centro de Investigaciones de Administración Pública, UNAM, 1971.

análisis del problema de la objetividad en el conocimiento científico. Abundan los puntos de vista ante esta problemática y la literatura al respecto es inagotable.

Nos parece prudente en este momento estimular al estudiante al enfrentamiento con esta realidad de toda investigación. De este modo desarrollará conciencia de cómo ser o poder ser objetivo. La mayoría de los estudiantes, al enfrentarse al problema de la objetividad en la investigación, estima que ser objetivo es permanecer *neutral*, sin tomar en cuenta que la propia elección de un problema para la investigación es asumir una posición no neutral. La utilización de categorías, conceptos, variables e indicadores determina el carácter del método, de la teoría y de las técnicas. Estas categorías y conceptos están a su vez determinados por el investigador al establecer un sistema de prioridades representativo de su visión del mundo, del hombre y de la sociedad en su conjunto.

En torno al conocimiento científico, producto de la investigación —teoría, método y técnica—, señala metafóricamente la profesora Miriam Limoeiro que:

“... se hace a costa de muchas tentativas, multiplicando a las incidencias de diferentes rayos de luz, diferentes *a partir de puntos de vista también diferentes*. La incidencia a partir de otros puntos de vista, y con otras intensidades luminosas van dando al objeto formas más definidas, va construyendo un objeto que le es propio. La utilización de otras fuentes luminosas podrán formar un objeto distinto o indicar

divisiones enteramente distintas.”³⁵

Deseamos resaltar en este punto que el tipo de teoría utilizada para explicar un fenómeno social afecta a las categorías, conceptos y variables que serán relacionados con la hipótesis, y éstos influenciarán, a su vez, indudablemente, la metodología a utilizarse. De manera que para *construir* la teoría se utilizarán métodos distintos cuyos resultados, provenientes del análisis de la misma realidad social, serán diferentes.

Las categorías, los conceptos y las variables están enclavados en un sistema de prioridades que, en última instancia, determinará el curso de la investigación. Este sistema de prioridades se encuentra altamente influenciado por la postura de los autores frente a la totalidad del sistema social en que viven. Sobre este punto podemos hacer referencia a la posición asumida por el sociólogo Pablo González Casanova, que nos indica:

“De otro lado es indudable que una de las diferencias más importantes y conocidas en el uso de categorías, son éstas que provienen de los marcos de referencia de los autores, y más concretamente de sus diferencias ideológicas y políticas... Así puede decirse que por lo general se escoge y da prioridad a las categorías que sirven para dividir, separar, clasificar y relacionar los objetos en función de la propia posición política, ya sean estos objetos los factores en que se quiere operar, los efectos que se buscan, los valores

35 Miriam Limoeiro Cardoso, *La ideología dominante*. Siglo XXI, México: 1978. Pág. 31 (Subrayado el autor).

que se sustentan, los procesos que se promueven, las distribuciones contra las que se está dispuesto a luchar."³⁶

González Casanova señala que los conceptos y categorías están determinados por las posiciones políticas de los autores:

"En ellas se encuentra quizás la clave más importante para el esclarecimiento de la mayor parte de las variaciones analíticas y a los sistemas de categorías".³⁷

Napoleón Chow se refiere al mismo problema al señalar las diferencias en el uso de categorías y conceptos en el momento en que se diseña la investigación o metodología específica. Refiriéndose al sociólogo cuyo método es el materialismo histórico, y al que utiliza el análisis estructural-funcionalista, nos advierte que:

"El primero recurrirá presumiblemente al análisis de los procesos productivos, las relaciones de producción y los procesos sociales de conflictos y análisis políticos, todo esto enmarcado en un periodo también presumiblemente largo (aunque no únicamente) que exigirá la utilización de un tipo de recolección de datos: técnica documental. En cambio, el estructural-funcionalista buscaría cómo iluminar el problema del cambio social recurriendo a la

teoría de la modernización. Variables como identidad nacional, legitimidad, penetración, participación, integración, distribución, entrarán a formar parte del diseño y tendrán influencias, una vez se hayan operacionalizado, en la clase de técnicas a seleccionarse para la resolución y el análisis de los datos."³⁸

El estudiante es de este modo exhortado a reflexionar en torno al método, la teoría, las técnicas y sus herramientas metodológicas tales como los conceptos, las categorías, las variables e indicadores que pueden estar condicionados por su visión del mundo.

Ser objetivo, a nuestro modo de ver, es entender que hay muchas maneras o formas de análisis de la realidad y que, conociéndolos y aplicándolos con un grado de sistematización puede superarse hasta cierto grado el subjetivismo inherente al proceso de investigación.

5. Resumen y conclusiones

Con este ensayo hemos querido resaltar que existen problemas teórico-metodológicos en el campo de las ciencias sociales; unos relacionados con las cuestiones de métodos y técnicas en la investigación social, y otros con la llamada neutralidad valorativa en los distintos niveles de la investigación.

Nuestra atención principal ha girado en torno al primer planteamiento, comprobando que usar indistintamente los conceptos de método y técnica conlleva a que se distorsione el estudio teórico-empírico de la investigación; que el rechazo de los aspectos filosófico-epistemológicos de la investigación trae como

36 Pablo González Casanova, *Las características del desarrollo económico y la investigación en las ciencias sociales*. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México: 1970. Pág. 46.

37 *Ibid.*

38 *Ibid.*

consecuencia una visión parcializada del proceso de la investigación; y que sí existe una diferencia entre ambos conceptos, pero que su relación o interdependencia con otros elementos constituyen la integración del conocimiento científico.

El examen de una serie de textos y cursos relacionados con métodos y técnicas de investigación de once escuelas graduadas de la Universidad de Puerto Rico, reveló este vacío conceptual en la noción de metodología. Ello ha limitado el estudio y análisis del proceso de investigación social a su fase operacional, al darle mayor importancia a las técnicas. Su tendencia —según hemos visto a lo largo del trabajo— es separar, en el estudio y la práctica de la investigación, la teoría, los métodos y las técnicas, rechazando así los postulados epistemológicos de las ciencias sociales.

De esta manera, concluimos que el problema de la metodología en la investigación se

debe abordar en un sentido epistemológico y científico; es decir, el estudio de las relaciones entre el conocimiento y la realidad. No por ello se descartan las técnicas en el proceso de investigación; lo que se plantea es que éstas van acompañadas de otros elementos que, interrelacionados entre sí, generan la producción del conocimiento científico.

Sobre la neutralidad valorativa en la investigación, hemos intentado dar importancia al factor objetivo frente al subjetivo argumentando que las categorías, los conceptos y las variables están enclavados en un sistema de prioridad el cual, altamente influenciado por la cosmovisión de los autores, determina en última instancia el curso de la investigación. Con base en este planteamiento, concluimos que ser objetivos significa entender que hay muchas maneras o formas de analizar la realidad, y que conocer dichas formas puede ayudar a superar el subjetivismo propio de la investigación.