



QUID IURIS

POR UNA VIDA LIBRE DE  
VIOLENCIA

PARA  
LAS

MUJERES



YO ME UNO

PARA  
COMUNICAR

# visitantes

# MUJERES



TRIBUNAL ESTADAL  
ELECTORAL  
DE CHIHUAHUA



# A PONER FIN A LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES



# Informe de violencia política en México.

Rubén Salazar. *Etellek.*



## PRESENTACIÓN

Los altos niveles de inseguridad e impunidad combinados tienen un nuevo rostro llamado violencia política. El proceso electoral que tuvo lugar este año ha sido el más violento desde la Revolución Mexicana. Hoy la lucha por el poder genera violencia visible, sobre todo en elecciones locales, para el control político de territorios. Durante los últimos dos sexenios se ha considerado que las profesiones más peligrosas en el país son el periodismo y la defensoría de derechos humanos. Terriblemente en la actualidad de México es más peligroso ser político. Lo anterior trae consecuencias funestas tanto para la gobernabilidad democrática, como para la estabilidad del Estado mexicano. La violencia contra actores de la vida política debe ser considerada ya como una amenaza a la seguridad nacional. La investigación cuantitativa de Etellekt sobre Violencia Política en México es la primera con una metodología seria en la recopilación, procesamiento y análisis de los datos. Su información es ya un referente importante para estudiar este fenómeno, ya sea desde las instituciones públicas, el sector privado, las organizaciones de la sociedad civil, los medios de comunicación y las universidades. El Laboratorio de Casos de Etellekt está generando información estadística relevante para entender la correlación de la violencia política con otros fenómenos relacionados como: la competencia electoral, los homicidios do-

losos y la pobreza. Estos análisis pueden ayudar a comprender los altos niveles de violencia que estamos viendo en la lucha “democrática” para acceder al poder.

El Indicador de Violencia Política es el esfuerzo de análisis cuantitativo más reciente que permite confirmar la siguiente hipótesis: la delincuencia organizada no busca infiltrarse en el poder si no que existe una simbiosis entre esta y los actores políticos con el objetivo de mantener, al mismo tiempo, el control ilegal de actividades criminales como el de los recursos públicos y el poder político.

La pesadilla más grande para México se vislumbra con la combinación perversa de gobiernos locales débiles, altos niveles de impunidad, grandes incentivos para ganar posiciones de poder, corrupción, reelección de alcaldes y congresistas, así como el debilitamiento de los partidos políticos nacionales.

El problema de la violencia política debe tomarse en serio por parte de la nueva administración federal y por los gobiernos estatales. Probablemente veamos en los próximos años la presencia del mayor número de políticos, presidentes municipales y legisladores vinculados con la delincuencia organizada en la historia del país.

Instrumentos de análisis como este indicador de Etellekt da luz sobre uno de los problemas más oscuros que vive la democracia mexicana. Es responsabilidad



de todos poner un freno a la vinculación perversa de violencia y política.

Mtro. Gerardo Rodríguez Sánchez Lara  
Coautor del Índice Global de Impunidad de la Universidad de las Américas Puebla.

### **PREFACIO**

Etellekt presenta su último informe de Violencia Política con el registro y análisis estadístico de las agresiones en contra de políticos en México desde el 1 de septiembre del 2017 y hasta el 31 de agosto del 2018. Tras concluir el proceso electoral 2017-2018 persiste un escenario de alto riesgo para la seguridad de las nuevas autoridades electas y futuros candidatos a puestos de elección local, no sólo por las actuales condiciones de inseguridad y presión de organizaciones de la delincuencia organizada, sino también por la creciente polarización política, que podría desgastar aún más la convivencia entre los gobiernos y partidos opositores. Al momento de escribir estas líneas, han sido asesinados 3 regidores y 2 alcaldes electos, otro edil fue herido de gravedad con arma de fuego y dos más se encuentran desaparecidos. Podríamos enfrentar la transición más violenta de los tiempos recientes. La gobernabilidad democrática en el futuro sexenio dependerá en buena medida de un trato incluyente de las nuevas autoridades electas con los adversarios y un respeto irrestricto a las reglas de la democracia. La anulación de las expresiones opositoras en el quehacer gubernamental, incluso adoptando medi-

das de fuerza así como la imposición de mayorías legislativas y, en caso extremo, el uso de instrumentos ilegales e intimidatorios para disolverlas, podría generar una espiral de confrontación entre partidos, aumentando las agresiones físicas entre ellos, y en contra de periodistas e incluso de representantes de la sociedad civil organizada, limitando con ello su actividad como instrumentos esenciales de transparencia y denuncia a los excesos del poder constituido. ¿Se puede ejercer el poder con democracia? En Etellekt pensamos que esta será la tarea primigenia de los nuevos gobiernos para generar los acuerdos que permitan impulsar proyectos de desarrollo orientados a elevar la productividad del país y mejorar el acceso de la población a los satisfactores básicos como salud, educación, empleo, mejor remuneración y seguridad.

Continuar con la implementación de programas de carácter asistencial, para acrecentar las estructuras clientelistas que afianzan el control político de grupos, por encima de impulsar el mejoramiento de los niveles de satisfacción de la ciudadanía en la calidad de los servicios públicos que recibe y una mejora en sus expectativas de ingreso, afianzaría la imposición de prácticas ilegales en futuras contiendas electorales. Es claro que la violencia tiene un efecto nocivo sobre los niveles y calidad de democracia que existen en México. La coexistencia de prácticas autoritarias con instituciones democráticas persiste y



se acentúa en aquellos lugares en donde existen mayores niveles de pobreza. La carencia de los mínimos benefactores para amplios sectores de la población parece ser el combustible que alimenta la espiral de violencia que vulnera nuestro sistema democrático, por ello, el mapa de violencia política del pasado proceso electoral, no sólo advierte los sitios de mayor riesgo para el desarrollo de esta actividad, de hecho es un indicador de la salud de la democracia en nuestro país. Para reconstruir y en muchos casos construir verdaderos espacios democráticos de ejercicio del poder, es necesario visibilizar el problema y entender qué lo originó. El Informe de Violencia Política de Etellekt expone estos desafíos para abrir una reflexión aún más amplia que amerita no sólo el análisis de la comunidad de seguridad e inteligencia, sino también de expertos en procesos electorales y democráticos, para definir en conjunto soluciones y respuestas al grave problema de violencia contra políticos y candidatos registrado de manera primordial en contra de opositores y en el ámbito local.

Para ello, en este Informe se ofrecen nuevas variables contextuales que ayudan a identificar el grado de relación existente entre la tasa de homicidios dolosos; la paridad de fuerzas en la contienda electoral; los niveles de población en pobreza y el aumento de las agresiones contra políticos en el pasado proceso electoral. De la misma forma, incluye una serie de recomen-

daciones para fortalecer los protocolos de actuación de las autoridades encargadas de brindar seguridad a los políticos en situación de riesgo. El Informe de Violencia Política se ha convertido en un importante referente nacional e internacional para el diseño de políticas que contribuyan a prevenir un problema que afecta no sólo a las instituciones democráticas en México, sino también en América Latina y otras regiones del mundo. Agradecemos de manera particular el trabajo realizado por la Unidad de Riesgos en Seguridad de Etellekt por su visión plural y multidisciplinaria para reducir los prejuicios y elevar con sus hallazgos otras vertientes explicativas de la violencia política en México. Por supuesto, hacemos una mención especial a nuestros analistas, socios y asesores, en especial al Maestro Gerardo Rodríguez Sánchez Lara, cuya retroalimentación fue clave para la realización de este Informe. De igual forma, queremos agradecer a la vasta red de periodistas y medios de comunicación, por los espacios que brindaron en diferentes espacios noticiosos y de análisis para exponer los datos y hallazgos de los informes de violencia política, gracias a ello fue posible posicionar en la agenda pública un tema de vital relevancia para el futuro democrático y la gobernabilidad del país.

Rubén Salazar Vázquez. Director General de Etellekt

Mtro. Asael Nuche González. Director de Riesgos en Seguridad de Etellekt.



## RESUMEN EJECUTIVO.

Durante los últimos 12 meses, de acuerdo con el Indicador de Violencia Política de Etellekt, entre el 1° de septiembre de 2017 y el 31 de agosto de 2018, han ocurrido en todo el país al menos 850 agresiones con un saldo de 175 políticos asesinados. Los altos niveles de violencia política han persistido de igual forma en el actual periodo de transición, posterior a los comicios del pasado 1 de julio. Desde el 2 de julio y hasta el 31 de agosto, han ocurrido 63 ataques, de los cuales 21 fueron homicidios dolosos contra políticos; 4 de ellos eran representantes y autoridades recién electas. A lo largo de estos 12 meses, destaca además un dato esencial identificado por el Laboratorio de Casos de Etellekt, para entender las causas que han motivado los atentados contra políticos y candidatos en las elecciones concurrentes de 2018. De las 850 agresiones analizadas en este periodo, el 81% se han dirigido en contra de opositores a los partidos y coaliciones gobernantes en las 32 entidades de la república. Lo anterior significa que la violencia política transita por una ruta distinta al actual clima de inseguridad y homicidios por rivalidad delincriminal. En el Informe de Violencia Política de este mes, se presentan tres nuevas variables contextuales para conocer su grado de correlación con el número de agresiones en contra de políticos y candidatos observadas en el pasado proceso electoral 2017-2018, el más violento

de la historia moderna de México, el cual concluyó con un total de 48 candidatos y precandidatos asesinados.

Cada una de estas correlaciones permite reconocer el grado de influencia que ejercen los diversos contextos de seguridad (homicidios dolosos), competencia política y pobreza sobre los niveles de violencia política registrados en las 32 entidades del país y en el menos 440 municipios, durante todo el proceso electoral 2017-2018. El número de agresiones contra políticos en las 25 entidades donde se llevaron a cabo elecciones municipales, toda vez que el 75% de las agresiones contra políticos se concentró en este ámbito de gobierno, fueron correlacionadas con las siguientes variables:

- 1) Tasa de homicidios por cada cien mil habitantes.
- 2) Porcentaje de margen de votación entre primer y segundo lugar en elecciones municipales.
- 3) Porcentaje de población en situación de pobreza. Estas variables fueron sometidas a correlaciones estadísticas lineales, encontrando una muy baja relevancia explicativa en la crisis de homicidios dolosos en México y en los márgenes cerrados de votación en las elecciones de carácter local. La primera correlación, arrojó un coeficiente muy débil de 0.0138, lo cual significa que las altas tasas de homicidios dolosos no inciden en el crecimiento de las agresiones contra políticos. Por ejemplo, existen entidades con tasas de homicidios



muy elevadas como Baja California Sur, y casi nulos registros de violencia política.

Sin embargo, se pudo encontrar una relación más significativa entre las agresiones contra políticos y el porcentaje de población en pobreza en las 24 entidades donde se realizaron elecciones para renovar sus ayuntamientos, con un coeficiente de 0.5876,

Lo que significa que aquellas entidades con altos porcentajes de población en situación de pobreza, experimentaron los mayores niveles de violencia contra políticos y candidatos. Estados en donde el acceso a cargos públicos representa una de las pocas opciones para acceder a escalar socialmente y acceder a salarios mejor remunerados.

Como en los últimos 7 informes, se presenta el Indicador de Violencia Política de Etellekt por entidad federativa, a lo largo de los últimos 12 meses, mismo que expone una concentración de las agresiones y atentados en las regiones del Pacífico y centro-sur del territorio. Se incorpora también el mapa de violencia política identificando las regiones donde se han presentado los últimos atentados dirigidos a políticos y autoridades electas en la etapa de transición.

Con este nuevo informe comenzamos el seguimiento mensual de la violencia política en México, tras la finalización de las elecciones del 1° de julio de 2018, como preludio de próximos informes en esta materia, entre ellos la actualización de la

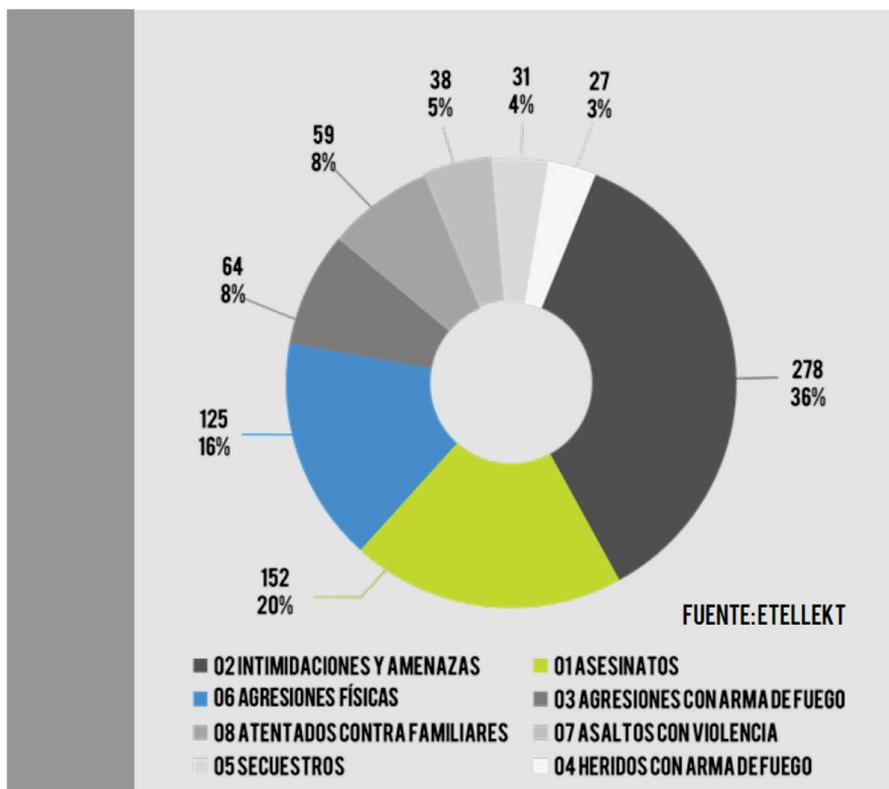


variable de funcionarios no electos, y la incorporación de otras variables para hacer prospectiva sobre el impacto de la violencia política en la gobernabilidad democrática y seguridad en el próximo sexenio.

### 1. Factores de la violencia contra políticos durante elección.

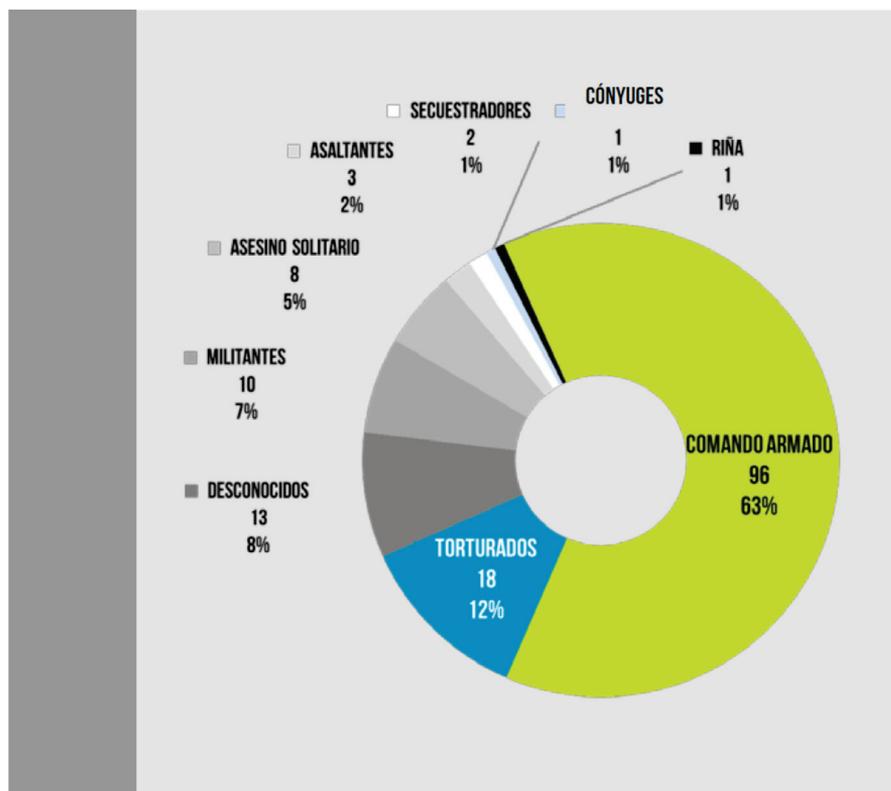
Con base en los registros históricos analizados por el Indicador de Violencia Política de Etellekt, el proceso electoral concurrente 2017-2018 ha sido el más violento en la historia moderna de México. Entre el 8 de septiembre de 2017 y el 1 de julio de 2018, Etellekt registró al menos 774 agresiones y 152 asesinatos en contra de políticos en las 32 entidades federativas y en 440 municipios del país. De esta cifra de asesinatos, perdieron la vida 28 precandidatos y 20 candidatos (48 aspirantes en total) en atentados. Estas cifras superan en más de 1,500% el número de políticos asesinados en la elección concurrente 2011-2012.

**Agresiones contra políticos por tipo de ataque, periodo del 8 de septiembre de 2017 al 1° de julio de 2018...**



De los 152 homicidios dolosos contra actores políticos, el 63% fueron realizados por comandos armados, en otro 12% de los casos, las víctimas previamente fueron privadas de su libertad y halladas días después con señales de tortura. Otro 7% de los asesinatos fue producto de rencillas y enfrentamientos entre militantes de partidos políticos opuestos.

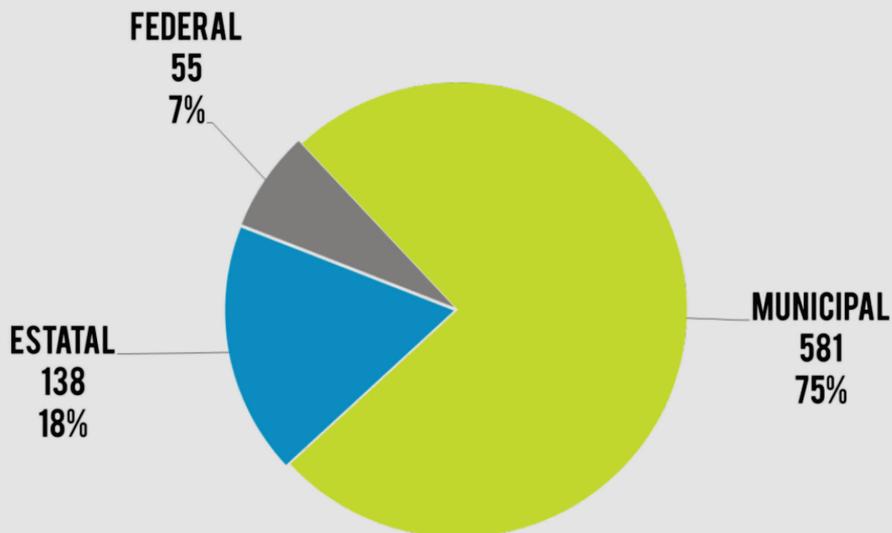
### Modus Operandi de asesinatos contra políticos (152), periodo del 8 de septiembre al 1° de julio de 2018...



Si bien la elevada concurrencia de puestos de representación en disputa, en la pasada elección de 2018, rebasó por completo las capacidades preventivas de la autoridad generando con ello mayor impunidad y margen de maniobra a los agresores, no es la variable que permite dilucidar por completo el contexto en el cual se produjeron estos ataques. Existen diferencias que nos remiten a otros problemas de carácter socioeconómico e incluso de cultura cívica. Tan sólo basta diferenciar las cifras por nivel de gobierno para identificar que estos niveles de violencia están focalizados en el ámbito local.



De las 774 agresiones observadas, el 75% (581 agresiones) se dirigieron contra políticos del ámbito municipal, 18% (138 agresiones) contra políticos del nivel estatal y sólo el 7% (55 agresiones) contra políticos de la esfera federal.



Estas prácticas de violencia empleadas como herramientas de competencia político-electoral en al menos 440 municipios y 27 capitales del país, eran de alguna forma amortiguadas por los controles de poder vertical ejercidos por los presidentes y gobernadores, antes de los procesos de alternancia iniciados desde el año 2000.

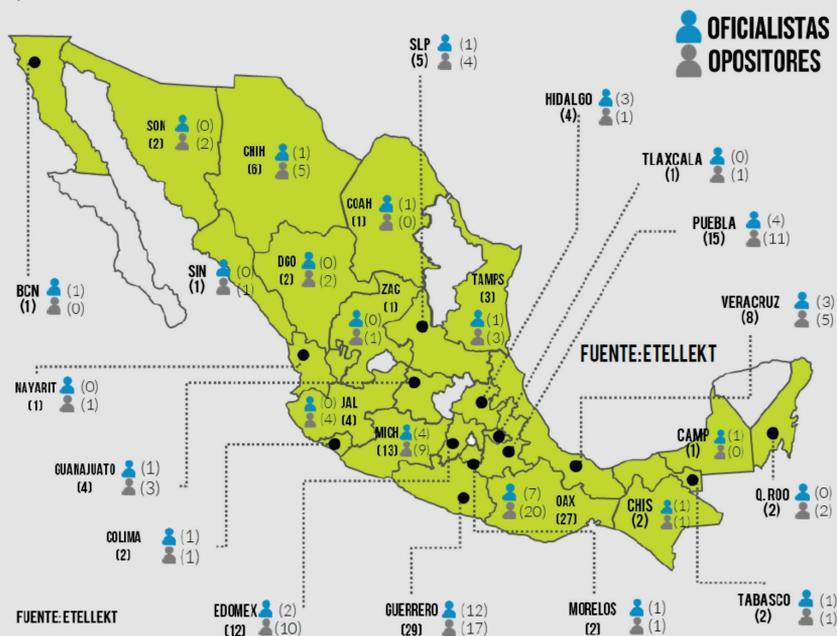
En este sentido, las alternancias avanzaron mucho más rápido que la transformación de la cultura política y cívica en los municipios, donde ahora los alcaldes, como nuevos jefes políticos de sus localidades e incluso regiones, se encargan de establecer acuerdos con estructuras de poder, legales e ilegales, y de ejercer una mayor influencia en los procesos de selección de candidatos.



Tan sólo de estas 581 agresiones contra políticos del ámbito municipal, 109 ataques habrían sido cometidos por miembros de partidos políticos, 35 por grupos de choque, 24 por funcionarios gubernamentales (desde alcaldes, regidores y policías), y sólo en 19 de estas agresiones se manifestó la presunta autoría de grupos de la delincuencia organizada.

Un dato inédito descubierto por el Indicador de Violencia Política de Etelekt fue que el 69% de los 152 políticos asesinados pertenecían a partidos de oposición, en relación a los partidos gobernantes en los 32 estados de la república.

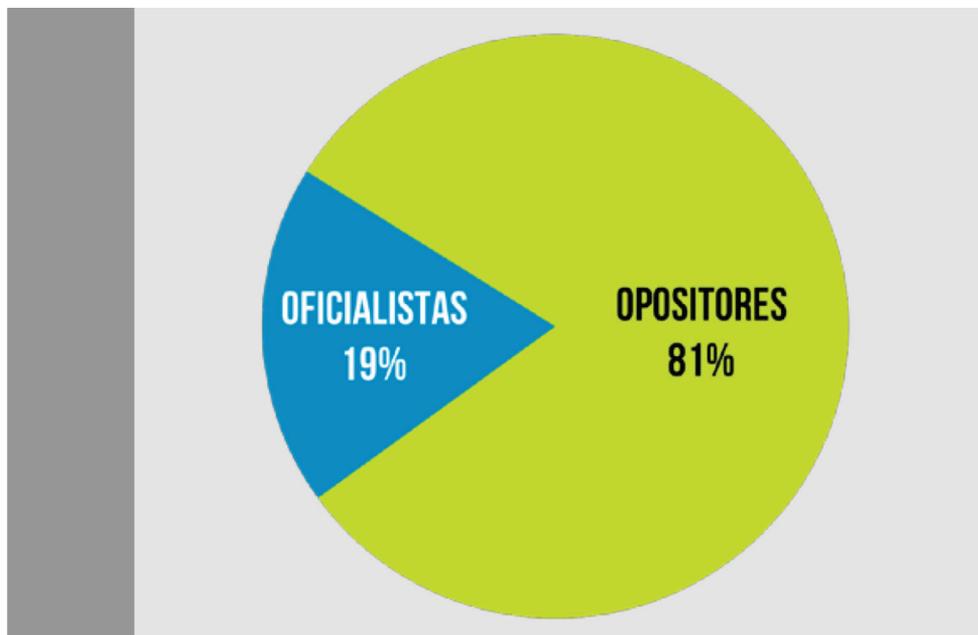
Políticos asesinados (152), segmentados por partidos oficialistas y opositores. Periodo del 08 de septiembre de 2017 a 1° de julio de 2018...





Este dato aportó información esencial para identificar nuevas hipótesis que permitieran explicar los altos niveles de violencia política acontecidos en la elección de 2018, ya que el aumento de la violencia generalizada, medido en el alto número de homicidios dolosos en México, parece resultar insuficiente para explicarlos. Abriendo el análisis al total de los ataques, se descubrió que el 81% de las 774 agresiones globales contra políticos se dirigieron contra opositores a los partidos gobernantes en las 32 entidades del país. Siendo Puebla, el estado con más opositores agredidos a nivel nacional con un total de 112 actores.

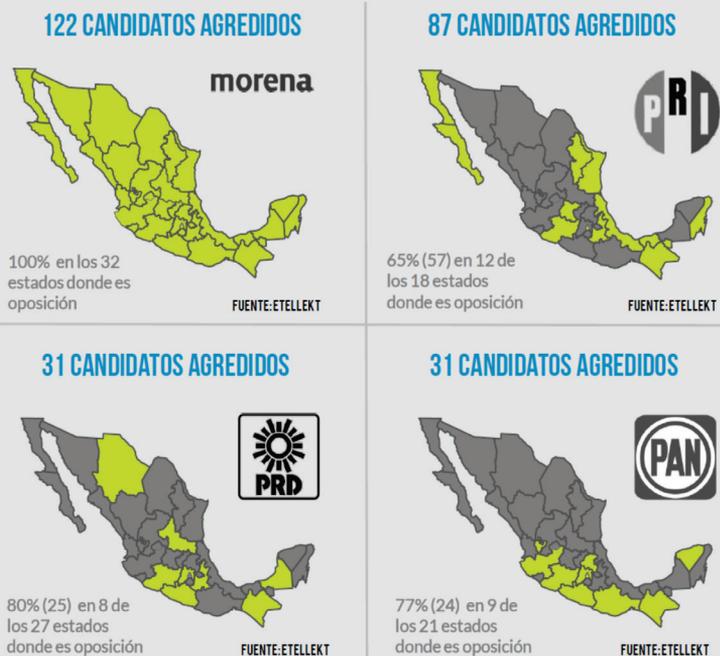
**Porcentaje de agresiones globales en contra de políticos oficialistas y opositores, de acuerdo con los partidos gobernantes en las 32 entidades. Periodo del 8 de septiembre al 1 de julio de 2008.**



Los altos índices de violencia contra opositores, que antes de la transición de 1997 respondían a una política sistemática de Estado para anular, incluso físicamente, a los adversarios políticos (por ejemplo los 696 militantes del PRD asesinados de 1989 a 1999)<sup>1</sup>, se han diseminado ahora en casi una cuarta parte del total de municipios de México, sin importar el color del partido que gobierne.

<sup>1</sup> Fracción del PRD, ALDF, 1999.

## Competir donde se es oposición, los números de la violencia contra candidatos de las 4 principales fuerzas políticas, septiembre 8, 2017-Julio, 1, 2018.



La violencia política como estrategia de Estado, que se pensaba erradicada con las alternancias impulsadas desde 1997, se vuelve a manifestar con mayor intensidad en el presente. Quizá ahora provocada de manera paradójica por esas mismas alternancias conlleva el riesgo de que derive en la construcción de autoritarismos a escala local con los efectos negativos que eso tendría para la estabilidad y la seguridad nacionales en la medida que las autoridades electas, establezcan sus propios convenios con estructuras ilegales, tanto nacionales como de corte transnacional, o incluso, que ellas mismas se conviertan en grupos emergentes de la delincuencia organizada.

Sirvan de ejemplo los casos recientes de alcaldes detenidos por su participación en negocios ilícitos como el robo de combustibles y el robo a trenes en Puebla, estado que ocupó el primer lugar en el Indicador de



Violencia Política en los pasados comicios, con 125 de las 774 agresiones analizadas a nivel nacional, 112 de ellas, contra opositores.

Las alternancias no sólo han sido una constante en el ámbito federal y estatal en los últimos años, también en el ámbito local, en buena medida impulsadas por la dificultad de los partidos de cumplir a cabalidad con las expectativas depositadas en ellos por los electores. Pero además de la mayor competencia e intensidad con la que hoy se disputa el poder en México y de la falta de mecanismos legales para prevenir el surgimiento de autoritarismos que vulneran la calidad de la competencia democrática ¿qué otras razones pueden haber detrás del aumento inusitado de la violencia en contra de políticos y aspirantes en los pasados comicios?

Para responder a esta interrogante, el Laboratorio de Casos de Etelekt sometió a prueba tres variables contextuales explicativas del fenómeno de violencia política durante el proceso electoral. Las variables seleccionadas para las pruebas de correlación, son las siguientes:

**Variable dependiente:**

1) Número de agresiones contra políticos del nivel municipal, en las 25 entidades donde se efectuaron elecciones para la renovación de sus alcaldías.

**Variables independientes a prueba:**

1) Margen de diferencia de votación entre primero y segundo lugar en las elecciones municipales (25 entidades).

2) Tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes en las 25 entidades con elecciones a alcaldías.

3) Porcentaje de población en situación de pobreza por entidad federativa.

**Los resultados:**

Se analizaron los datos de agresiones contra políticos del orden municipal del 8 de septiembre de 2017 al 1 de julio de 2018, en las 25 entidades que renovaron alcaldías (529 agresiones) y se contrastaron con datos provenientes de tres fuentes distintas de información para determinar si algún factor tuvo mayor peso en el aumento de la violencia política en este nivel de gobierno.

**1) La primera fuente de información** que se analizó fueron los resultados finales de las elecciones obtenidos a partir del escrutinio y cómputo de los votos realizados por los organismos públicos locales electorales (oples). con base en el porcentaje de votos obtenidos por fuerza política en cada una las elecciones locales realizadas, se determinaron los porcentajes de diferencia entre el primero y el segundo lugar. La primera prueba consistió en examinar la fuerza y la dirección de relación lineal entre las variables:

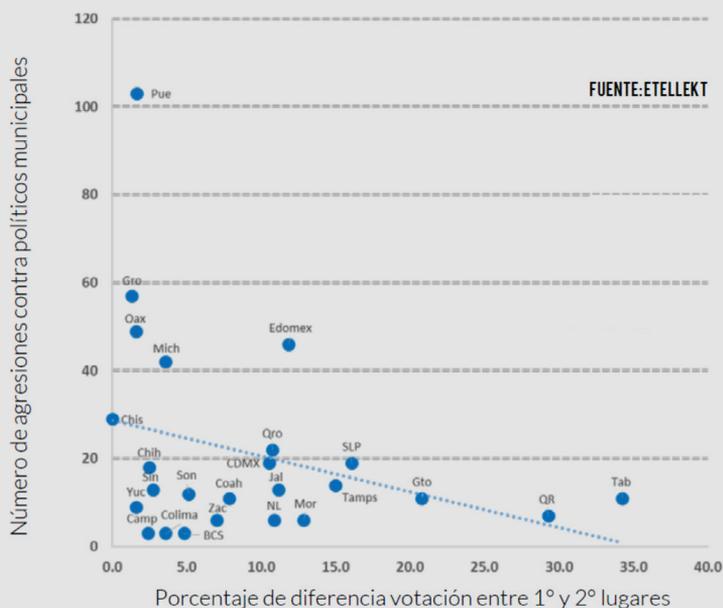


- Número total de agresiones en contra de actores políticos municipales por estado.
- Porcentaje de diferencia en la votación entre el primero y segundo lugar, en las elecciones municipales por entidad federativa.

Es decir, se buscó si existe alguna relación entre el porcentaje de diferencia en la votación obtenida entre el primer y segundo lugar y el número total de agresiones por estado.

El resultado que se obtuvo fue un coeficiente de los dos conjuntos de datos de (-0.311), indicando el signo negativo que se trata de una relación inversa: a menor porcentaje de diferencia de votos entre el primer y segundo lugar, mayor número de agresiones y viceversa, a mayor porcentaje de diferencia de votos, menor es el número de agresiones.

### Correlación entre el porcentaje de diferencia en la votación y las agresiones contra políticos





**Relación de resultados entre el margen de diferencia de votación entre primer y segundo lugar en elecciones municipales y el número de agresiones contra políticos.**

Entidad Federativa	Porcentaje de diferencia de votación entre 1er y 2do lugar (Elecciones municipales)	Agresiones contra políticos municipales
BCS	4.8	3
Camp	2.4	3
CDMX	10.5	19
Chis	0.0	29
Chih	2.5	18
Coah	7.8	11
Colima	3.6	3
Edomex	11.8	46
Gto	20.8	11
Gro	1.3	57
Jal	11.2	13
Mich	3.6	42
Mor	12.8	6
NL	10.9	6
Oax	1.6	49
Pue	1.6	103
QR	29.3	7
Qro	10.8	22
Sin	2.7	13
SLP	16.1	19
Son	5.1	12
Tab	34.3	11
Tamps	15.0	14
Yuc	1.6	9
Zac	7.01	6

Fuente: Cómputos municipales 2018 (Oples) e Indicador de Violencia Política de Etellekt, 2018.



De acuerdo con los cálculos obtenidos, existe una correlación débil entre ambas variables, lo cual impide aseverar que entre más cerrada sea una elección mayor probabilidad de que la misma registre mayores niveles de violencia en contra de los candidatos y sus estructuras partidistas, y mucho menos generalizar esta hipótesis en todos los casos, a pesar de que aplique en algunos como el de la elección a presidencias municipales en Puebla.

Ejemplo de lo anterior, sería la elección presidencial de 2006, en donde a pesar del estrecho margen de diferencia entre el primer y segundo lugar (0.56% de los votos), y de la alta polarización política que provocó el resultado, no se generaron niveles similares de violencia política a los observados en 2018.

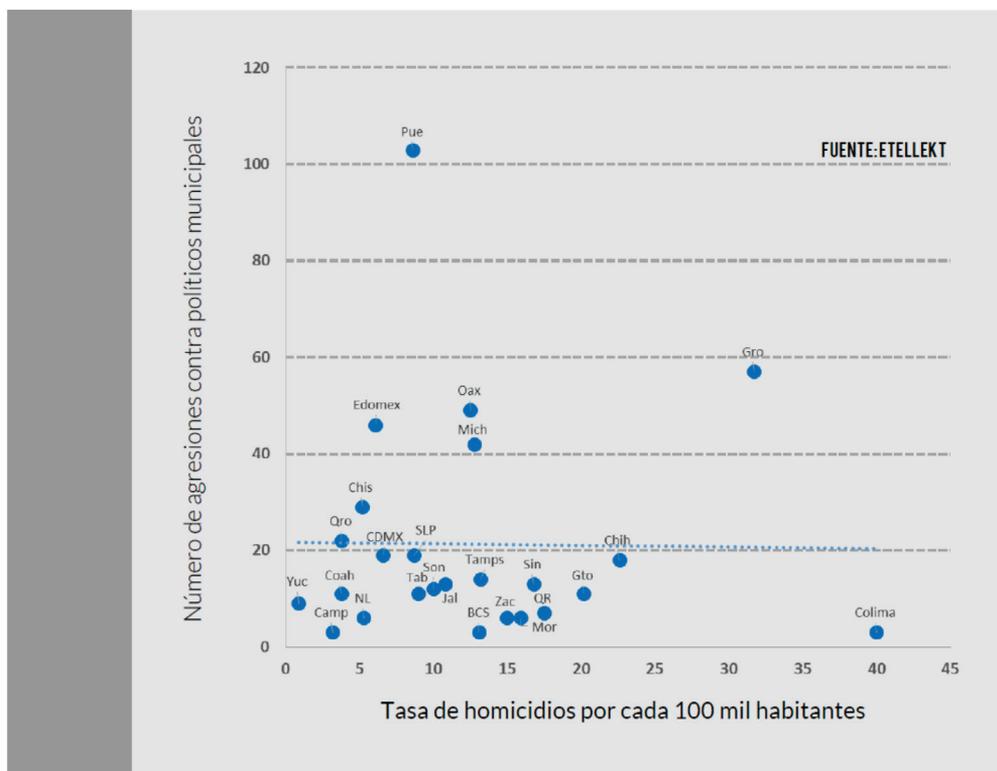
**II). La segunda fuente de información** analizada fue el número de homicidios registrados por entidad federativa entre el mes de enero y junio del 2018, del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Con base en el total de homicidios reportado se obtuvo la tasa de homicidios por cada cien mil habitantes de cada estado. La prueba consistió en examinar la fuerza y la dirección de relación lineal entre las variables:

- Número total de agresiones en contra de actores políticos municipales por estado.
- Tasa de homicidios por cada cien mil habitantes por entidad federativa en el periodo de enero a junio del 2018.



Es decir, se buscó si existe alguna relación entre la tasa de homicidios por cada cien mil habitantes y el número total de agresiones en contra de políticos por estado. El resultado que se obtuvo fue un coeficiente de los dos conjuntos de datos de (0.0138), indicando el signo que se trata de una relación directa: a mayor tasa de homicidios, mayor número de agresiones y viceversa, a menor tasa de homicidios, menor es el número de agresiones.

### Correlación entre la Tasa de Homicidios por 100 mil habitantes y las agresiones en contra de políticos





### Relación de resultados entre la tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes y el número de agresiones contra políticos municipales

Entidad Federativa	Tasa de homicidios por cada 100 mil hab.	Agresiones contra políticos municipales
BCS	13.1	3
Camp	3.2	3
CDMX	6.6	19
Chih	22.6	18
Chis	5.2	29
Coah	3.8	11
Colima	40.0	3
Edomex	6.1	46
Gro	31.7	57
Gto	20.2	11
Jal	10.8	13
Mich	12.8	42
Mor	15.9	6
NL	5.3	6
Oax	12.5	49
Pue	8.6	103
QR	17.5	7
Qro	3.8	22
Sin	16.8	13
SLP	8.7	19
Son	10.0	12
Tab	9.0	11
Tamps	13.2	14
Yuc	0.9	9
Zac	15	6

Fuente: Homicidios dolosos enero-junio 2018, SESNSP e Indicador de Violencia Política de Etelekt, 2018.

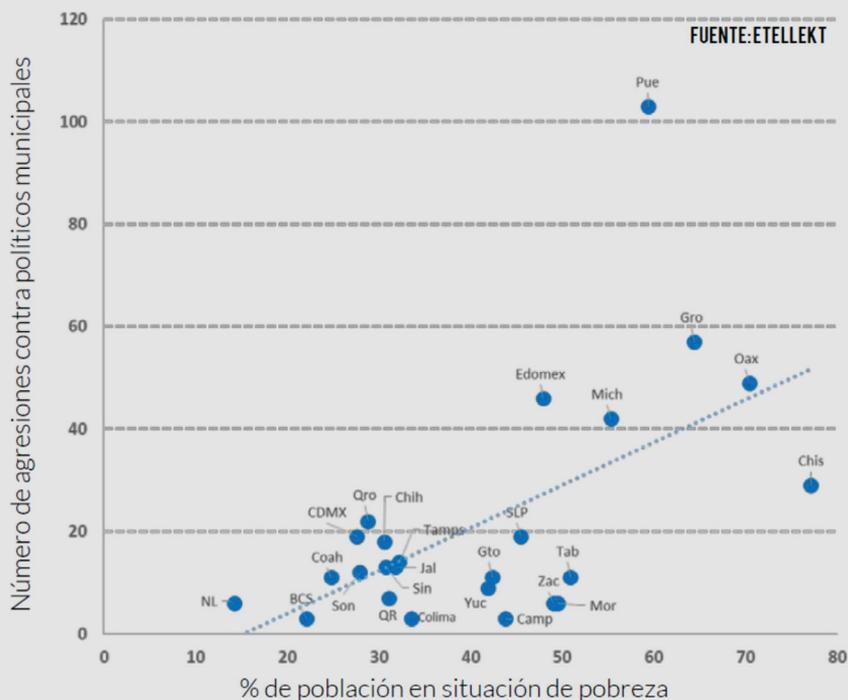


**III) La tercera fuente de información** analizada fue el porcentaje de población en pobreza por entidad federativa, (Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social, CONEVAL, 2016).

La prueba consistió en examinar la fuerza y la dirección de relación lineal entre las variables:

- Número total de agresiones en contra de actores políticos municipales por estado.
- Porcentaje de la población en situación de pobreza, en los 25 estados que renovaron alcaldías en 2018.

### **Correlación entre % de población en situación de pobreza y las agresiones en contra de políticos**





### Relación de resultados el porcentaje de población en situación de pobreza y el número de agresiones contra políticos municipales.

Entidad Federativa	Porcentaje de población en situación de pobreza	Agresiones contra políticos municipales
BCS	22.1	3
Camp	43.8	3
CDMX	27.6	19
Chih	30.6	18
Chis	77.1	29
Coah	24.8	11
Colima	33.6	3
Edomex	47.9	46
Gro	64.4	57
Gto	42.4	11
Jal	31.8	13
Mich	55.3	42
Mor	49.5	6
NL	14.2	6
Oax	70.4	49
Pue	59.4	103
QR	31.1	7
Qro	28.8	22
Sin	30.8	13
SLP	45.5	19
Son	27.9	12
Tab	50.9	11
Tamps	32.2	14
Yuc	41.9	9
Zac	49	6

Fuente: CONEVAL, 2016 e Indicador de Violencia Política de Etellekt, 2018.



Es decir, se buscó si existe alguna relación entre el porcentaje de la población en situación de pobreza y el número total de agresiones en contra de actores políticos por estado.

El resultado obtenido fue un coeficiente de los dos conjuntos de datos de (0. 5876), indicando el signo que se trata de una relación directa: a mayor porcentaje de población en situación de pobreza, mayor es el número de agresiones y viceversa, a menor porcentaje de población en situación de pobreza, menor es el número de agresiones contra políticos.

De los tres factores analizados, la pobreza es el que mayor grado de correlación presenta con respecto al mapa de violencia política. En segundo término, se ubica la relación inversa con el porcentaje de diferencia en la votación y por último la relación directa con la tasa de homicidios. Por lo tanto, la violencia política durante el proceso electoral 2018, está más relacionada con un contexto de mayor polarización social producto de la falta oportunidades de la población que con la violencia homicida relacionada con actividades delictivas.

En un contexto de mayor contracción económica y precarización salarial, que tan sólo de 2013 a 2018 supuso que la población con ingresos mayores a 13 mil pesos mensuales disminuyera de 3.7 a 2.4 de mexicanos (INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, ENOE, 2018), los partidos enfrentan mayor dificultad para

conservar el poder debido a los altos niveles de insatisfacción y desconfianza de la ciudadanía, lo cual podría derivar en la gestación de prácticas autoritarias e ilegales para anular a los opositores y obtener el triunfo electoral.

Estos factores podrían explicar en buena medida las motivaciones de los altos niveles de violencia en la pasada elección de 2018.

## **2. Agresiones contra políticos en los últimos 12 meses.**

Durante los últimos 12 meses, entre el **1° de septiembre de 2017 al 31 de agosto de 2018**, el Indicador de Violencia Política de Etellekt, registró al menos **850** agresiones con un saldo de **175** asesinatos contra políticos en el todo el país. De estas, **63** agresiones que dejaron un total de **21** asesinatos, ocurrieron durante la transición, a partir del 2 de julio de 2018. De los **21** homicidios, **4** fueron contra representantes electos: por Morena, un alcalde electo en Michoacán y dos regidores electos, en Colima y Jalisco, respectivamente; por el PRD, un regidor electo en Guanajuato.

## **21 asesinatos contra políticos en la transición.**

Tras finalizar la elección, la violencia contra políticos continuó focalizándose en el nivel local, pues al menos **51** de los **63** actores políticos agredidos después del 2 de julio, pertenecen a este ámbito de gobierno (**80%** de los casos).

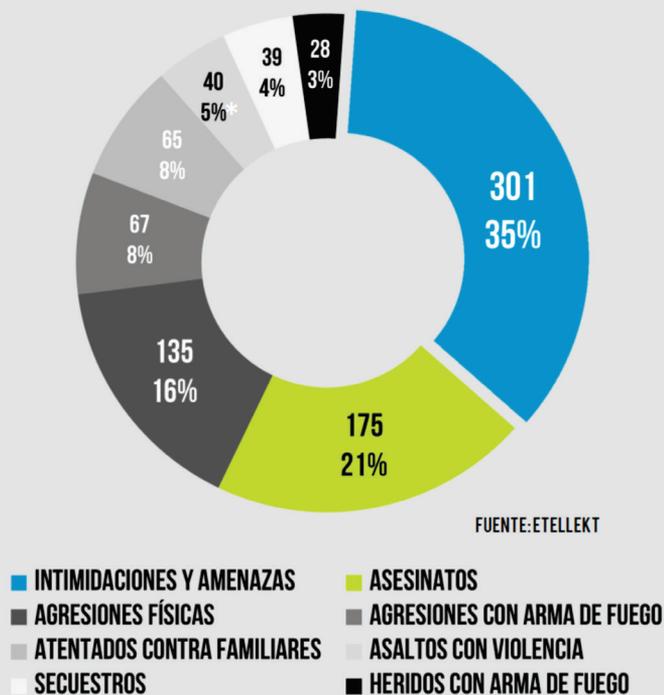


La responsabilidad en los **21** asesinatos siguió recayendo en comandos armados en el **76%** de los casos (**16** de las víctimas) y **un** caso más con señales de tortura extrema. En todos los homicidios fueron empleadas armas de fuego para cometer los crímenes. A esta lista se añaden **3** familiares de políticos asesinados.

Durante los primeros dos meses de la transición, la violencia contra políticos abarcó un total de **19** entidades y **55** municipios, concentrándose principalmente en municipios de la región del Pacífico y centro del país, en donde ocurrieron **84%** de las 63 agresiones.

Las agresiones contra opositores equivalen al 81% de los 850 casos, desde septiembre de 2017.

**Agresiones globales (850) contra políticos por tipo de ataque, periodo del 1° de septiembre de 2017 al 31 de agosto de 2018.\*\***



\*\*Contempla otros tipos penales dentro de estas 8 categorías.



### **3. Indicador de violencia política, agosto 2018.**

Con base en el monitoreo, registro y análisis de las agresiones en contra de actores políticos se presenta la actualización del Indicador de Violencia Política correspondiente a los meses de julio y agosto del 2018.

Estados que encabezan el indicador de violencia política.

Desde el inicio del proceso electoral los estados de Puebla, Guerrero, Michoacán, Oaxaca y Veracruz presentaron los índices más altos de violencia política. Durante el mes de agosto, no fue la excepción, ya que 49.3% de los casos se presentaron en estas cinco entidades.

Conforme fue avanzando el proceso electoral, el número de agresiones creció y se expandió geográficamente. 30.2% del total de casos registrados a nivel nacional se presentaron en el mes de junio. En Oaxaca 36% de las agresiones se presentaron en este mes; 35% en el Estado de México, 34% en Puebla, 29% en Michoacán y 22% en Guerrero.

En estos cinco estados se desarrollaron procesos electorales locales de manera concurrente con el proceso electoral federal. En Puebla se eligieron representantes en ayuntamientos, congreso local y gobernador, mientras que en Veracruz, se eligió gobernador y diputados locales, siendo el único de los cinco estados que no tuvo elecciones de ayuntamientos. En Oaxaca, Guerrero y Michoacán se eligieron ayuntamientos y diputados locales.

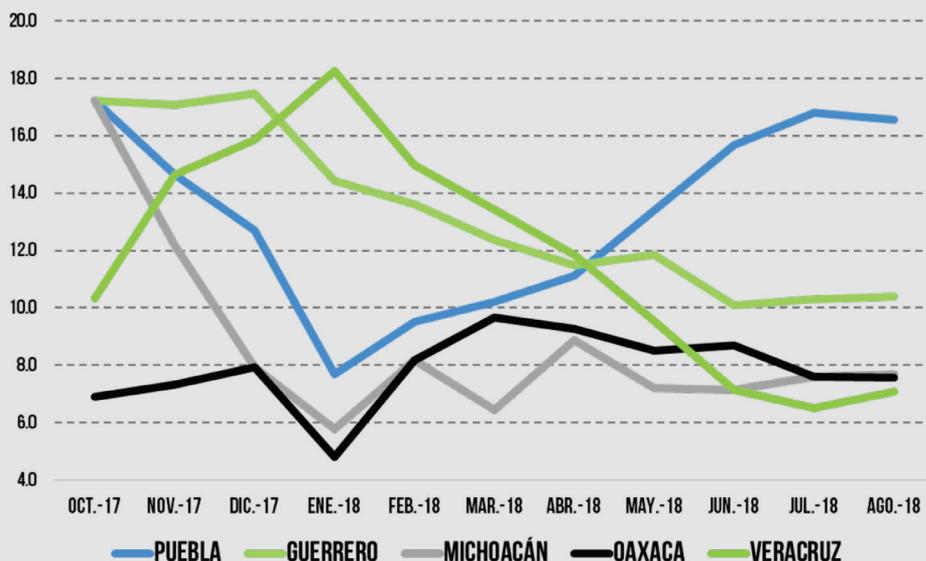


**Indicador de Violencia Política (IVP) Etellekt 2018, por entidad federativa en relación al total nacional (850 agresiones globales contra políticos). Comportamiento mensual Octubre 2017 – Agosto 2018.**

Entidad	oct-17	nov-17	dic-17	ene-18	feb-18	mar-18	abr-18	may-18	jun-18	jul-18	ago-18
Puebla	17.2	14.6	12.7	7.7	9.5	10.2	11.1	13.4	15.7	16.8	16.5
Guerrero	17.2	17.1	17.5	14.4	13.6	12.4	11.5	11.9	10.1	10.3	10.4
Michoacán	17.2	12.2	7.9	5.8	8.2	6.5	8.9	7.2	7.1	7.6	7.7
Oaxaca	6.9	7.3	7.9	4.8	8.2	9.7	9.3	8.5	8.7	7.6	7.6
Veracruz	10.3	14.6	15.9	18.3	15.0	13.4	11.9	9.5	7.1	6.5	7.1
Edomex	6.9	12.2	9.5	8.7	10.9	10.8	10.0	8.8	8.4	6.9	6.7
Chiapas	0.0	0.0	1.6	3.8	2.7	2.2	2.6	2.3	4.3	4.4	4.3
CDMX	3.4	2.4	1.6	1.9	1.4	1.1	4.4	4.6	4.0	3.7	3.5
SLP	0.0	0.0	3.2	3.8	2.7	2.7	3.3	2.8	3.0	3.4	3.3
Chihuahua	0.0	0.0	1.6	3.8	2.7	2.7	2.2	3.4	2.8	3.1	3.1
Quintana Roo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	2.6	2.3	3.4	2.9	2.8
Tamaulipas	0.0	2.4	1.6	1.9	1.4	1.1	1.5	1.8	2.0	2.3	2.4
Jalisco	0.0	0.0	4.8	3.8	4.8	3.8	3.3	3.1	2.3	2.2	2.1
Morelos	0.0	0.0	0.0	1.0	1.4	1.6	1.1	2.1	1.9	2.1	2.1
Guanajuato	3.4	2.4	1.6	1.9	2.0	2.2	2.2	1.8	1.4	1.7	2.0
Tabasco	0.0	0.0	1.6	1.9	1.4	1.6	1.5	2.8	2.3	2.1	2.0
Sinaloa	0.0	0.0	0.0	1.0	0.7	0.5	0.7	0.8	0.6	1.8	1.8
Sonora	0.0	0.0	0.0	1.0	1.4	1.1	0.7	1.3	1.9	1.8	1.8
Hidalgo	3.4	2.4	1.6	2.9	2.0	1.6	1.5	1.8	1.6	1.5	1.7
Coahuila	0.0	2.4	1.6	1.0	0.7	2.7	2.2	1.5	1.7	1.6	1.5
NL	3.4	2.4	1.6	1.0	1.4	1.1	1.1	1.8	1.7	1.5	1.4
Querétaro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	1.2	1.3	1.4
Yucatán	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	1.1	0.7	0.5	1.4	1.2	1.2
Zacatecas	6.9	4.9	3.2	1.9	1.4	1.1	0.7	1.5	1.2	1.1	1.1
BCN	0.0	0.0	1.6	1.0	0.7	0.5	0.7	0.5	0.5	0.9	0.8
Campeche	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.6	0.7
Durango	0.0	0.0	0.0	1.9	1.4	1.6	1.1	0.8	0.5	0.7	0.7
BCS	0.0	0.0	0.0	1.9	1.4	1.1	0.7	0.8	0.8	0.6	0.6
Colima	3.4	2.4	1.6	1.0	1.4	1.1	0.7	0.5	0.5	0.5	0.6
Tlaxcala	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.7	0.8	0.8	0.6	0.6
Aguascalientes	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.2	0.2
Nayarit	0.0	0.0	0.0	1.9	1.4	1.1	0.7	0.5	0.3	0.2	0.2
<b>Total general</b>	<b>100.0</b>										



**Indicador de Violencia Política (IVP) Etelekt 2018, por entidad federativa en relación al total nacional (agresiones contra políticos). Evolución mensual de las cinco entidades con mayor número de agresiones con respecto al total nacional. Comportamiento mensual Octubre 2017 – Agosto 2018.**



**Violencia durante la transición.**

El segundo mes de mayor violencia fue julio ya que durante la jornada electoral y días posteriores a la emisión del voto, se registraron numerosos casos, sobre todo en entidades, como el estado de Puebla, en donde sobrevino un conflicto post-eleccional: el 20.9% del total de casos registrados a nivel nacional se produjo en julio.

De acuerdo con el Indicador de Violencia Política, durante el mes de agosto los estados que tuvieron mayor incremento porcentual fueron Veracruz (0.6), Guanajuato (0.3), Hidalgo (0.2). Mientras que Colima, Campeche, Guerrero, Michoacán y Que-



rétaro, tuvieron 0.1 puntos de aumento.

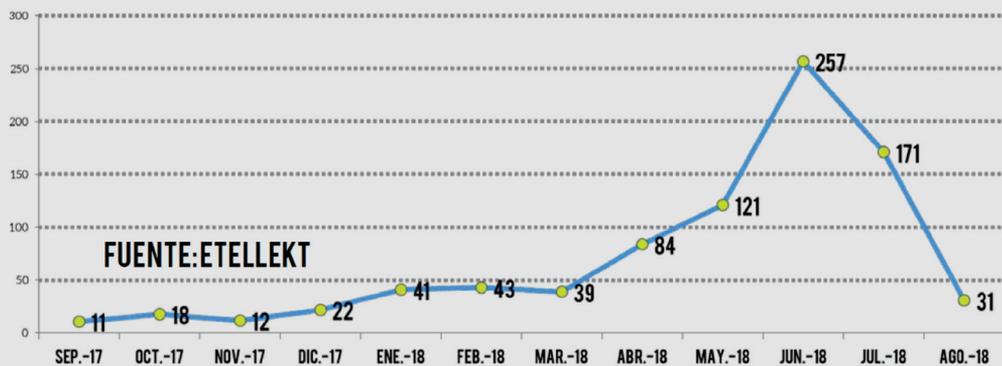
Los estados que más disminuyeron con respecto al mes de julio fueron Puebla (-0.3) y Chiapas (-0.2). La Ciudad de México, el Estado de México, San Luis Potosí, Quintana Roo, Jalisco, Tabasco, Sonora, Sinaloa, Coahuila y Nuevo León descendieron -0.1 puntos, mientras que los 12 estados restantes no presentaron variación.

**Indicador de Violencia Política (IVP) Etellekt 2018, por entidad federativa en relación al total nacional (agresiones contra políticos). Comportamiento mensual Octubre 2017 – Agosto 2018.**

Estados	jul-18	ago-18	Variación
Veracruz	6.5	7.1	0.6
Guanajuato	1.7	2.0	0.3
Hidalgo	1.5	1.7	0.2
Colima	0.5	0.6	0.1
Campeche	0.6	0.7	0.1
Guerrero	10.3	10.4	0.1
Michoacán	7.6	7.7	0.1
Querétaro	1.3	1.4	0.1
Morelos	2.1	2.1	0.0
Tamaulipas	2.3	2.4	0.0
Chihuahua	3.1	3.1	0.0
Aguascalientes	0.2	0.2	0.0
Nayarit	0.2	0.2	0.0
BCS	0.6	0.6	0.0
Tlaxcala	0.6	0.6	0.0
Durango	0.7	0.7	0.0
BCN	0.9	0.8	0.0
Zacatecas	1.1	1.1	0.0
Oaxaca	7.6	7.6	0.0
Yucatán	1.2	1.2	0.0
NL	1.5	1.4	-0.1
Coahuila	1.6	1.5	-0.1
Sinaloa	1.8	1.8	-0.1
Sonora	1.8	1.8	-0.1
Tabasco	2.1	2.0	-0.1
Jalisco	2.2	2.1	-0.1
Quintana Roo	2.9	2.8	-0.1
SLP	3.4	3.3	-0.1
Edomex	6.9	6.7	-0.1
CDMX	3.7	3.5	-0.1
Chiapas	4.4	4.3	-0.2
Puebla	16.8	16.5	-0.3
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	



## Número de agresiones globales contra políticos (850), periodo del 1° de septiembre de 2017 al 31 de agosto de 2018.



### 850 agresiones contra políticos, 17 contra autoridades electas en los últimos 12 meses.

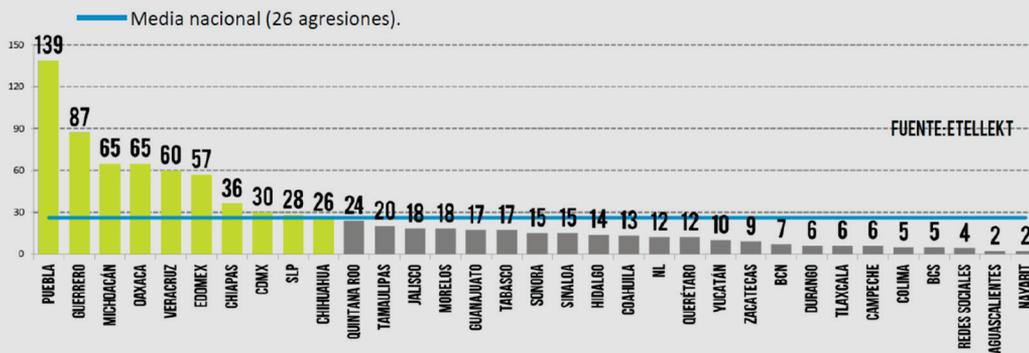
Los procesos de transición de la elección concurrente 2017-2018 continúan abiertos en 26 de las 30 entidades en donde hubo comicios estatales y/o locales. A la fecha, sólo han quedado instalados 10 de los 27 congresos estatales recién electos y sólo en 3 de los 25 estados donde se renovaron alcaldías, los nuevos ediles han asumido ya sus funciones, además de seguir pendiente la toma de protesta de los 8 gobernadores electos que obtuvieron el triunfo el pasado 1 de julio.

Esta elevada concurrencia de cargos y desfase en los calendarios de instalación de las nuevas autoridades electas (por ejemplo los alcaldes electos de Oaxaca,

Edomex y Coahuila asumirán funciones hasta el 1 de enero de 2019), representa un factor en contra de la seguridad de gobernadores, diputados locales, alcaldes, regidores y síndicos electos. Tras la elección 2018, han sido agredidos 15 representantes y autoridades electas (4 de ellos asesinados), en comparación con los 2 alcaldes electos agredidos (uno de ellos asesinado) de la elección de 2017, en la que hubo elecciones locales en sólo 4 de las 32 entidades.



## Agresiones globales por entidad federativa (850), periodo del 1° de septiembre de 2017 al 31 de agosto de 2018



### Entidades con agresiones globales contra candidatos a puestos de elección estatal y/o local (Sept17-agos18)



- No tuvieron comicios estatales
- Con elecciones locales, pero sin agresiones contra aspirantes

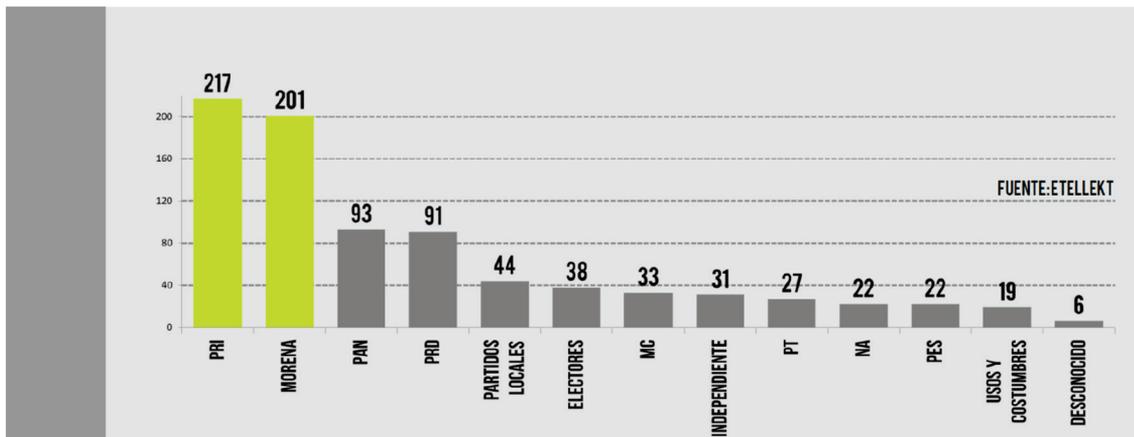
### Violencia generalizada contra aspirantes.

Las agresiones a precandidatos y candidatos a puestos de elección estatales y/o locales abarcaron a 28 de las 30 entidades donde hubo comicios el pasado 1 de julio, con un total de 258 agresiones y 47 asesinatos en contra de aspirantes (sólo hubo un candidato a un puesto federal asesinado).

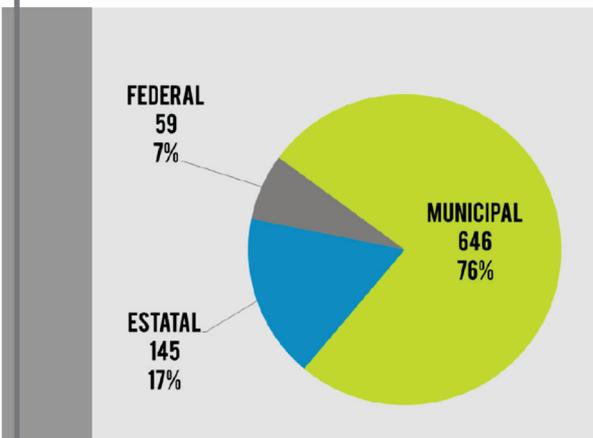
De los 30 estados que renovaron gubernaturas, congresos locales y alcaldías el pasado 1 de julio, sólo Durango, Hidalgo y Aguascalientes no registraron ningún tipo de ataque en contra de precandidatos o candidatos a puestos de elección estatal y/o local.



### Agresiones globales por fuerza política (850), periodo del 1° de septiembre de 2017 al 31 de agosto de 2018.



### Agresiones globales contra políticos (850) por nivel de gobierno, Sept 17-Agos 18.



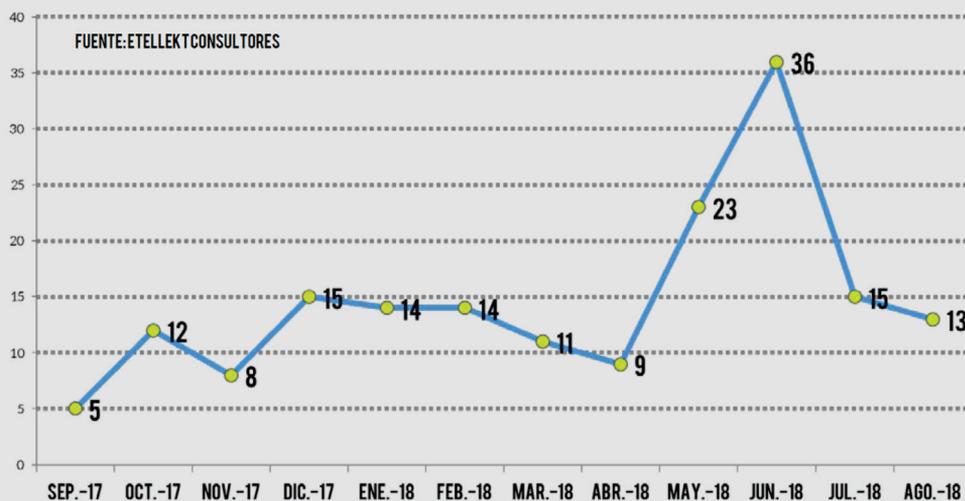
### 49% de las agresiones contra pri y morena.

En 49% de estas 850 agresiones a políticos se dirigieron en contra de integrantes del PRI (217) y Morena (201). Sin embargo, Morena tuvo el mayor número de candidatos agredidos durante la elección 2018 con un total de 122, por 86 del PRI. La cifra de candidatos de Morena agredidos, supera a la del PAN y PRD con 31, cada uno.

Lo anterior sugiere que los altos niveles de violencia política podrían estar asociados al arrastre de la campaña presidencial de Morena, sobre las preferencias a nivel estatal y local. Tan sólo en Puebla, fueron agredidos 22 de los candidatos de este partido.



## Número de políticos asesinados (175), del 1° de septiembre de 2017 al 31 de agosto de 2018.



### 175 políticos asesinados en los últimos 12 meses.

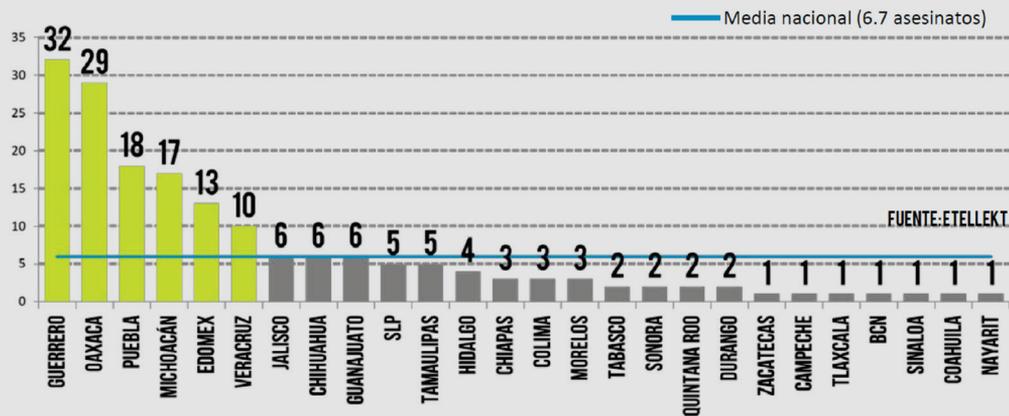
Entre el 1° de septiembre de 2017 y el 31 de agosto de 2018, fueron asesinados en el país un total de 175 políticos, de estos, 48 eran aspirantes a puestos de elección y 5 más representantes electos (4 obtuvieron el triunfo en los comicios de julio de 2018 y uno más en las elecciones municipales de Veracruz en 2017).

En total, en los últimos 12 meses, los atentados truncaron las aspiraciones de 53 políticos que buscaban ocupar puestos de elección en los tres niveles de gobier-

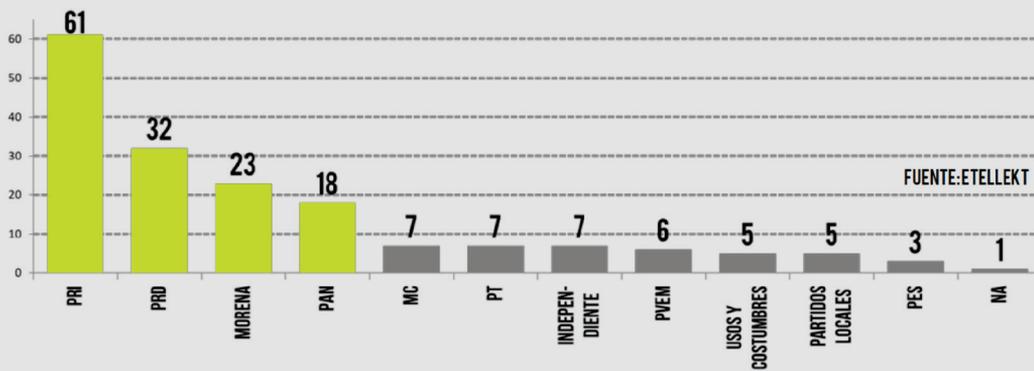
no, al perder la vida como candidatos o incluso como autoridades electas, en igual número de atentados.



### Políticos asesinados por entidad federativa (175), del 1° de septiembre 2017 al 31 de agosto 2018.

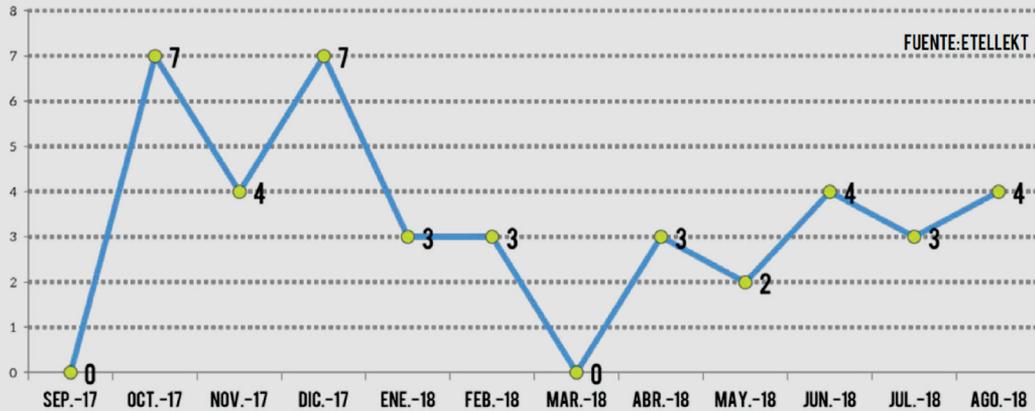


### Políticos asesinados por partido político (175), periodo del 1° de septiembre de 2017 al 31 de agosto de 2018





## Autoridades y representantes electos y en funciones, emanados del voto popular, asesinados (40), periodo del 1° de septiembre 2017 al 31 de agosto 2018



### 15 alcaldes en funciones y 2 ediles electos, asesinados desde septiembre.

Desde el año 2010 en el que fueron asesinados 12 alcaldes en funciones y 3 electos (15 en total), no se observaba una cifra tan alta de atentados en contra de ediles en el país en un periodo de 12 meses.

El número de asesinatos contra presidentes municipales (electos y en funciones), de enero de 2017 al 31 de agosto de 2018, es de 18 alcaldes, (16 en funciones y dos electos). Esta cifra duplica el número de alcaldes asesinados en el periodo 2011-2012, en el cual perdieron la vida en atentados 9 ediles (8 en funciones y sólo uno electo).

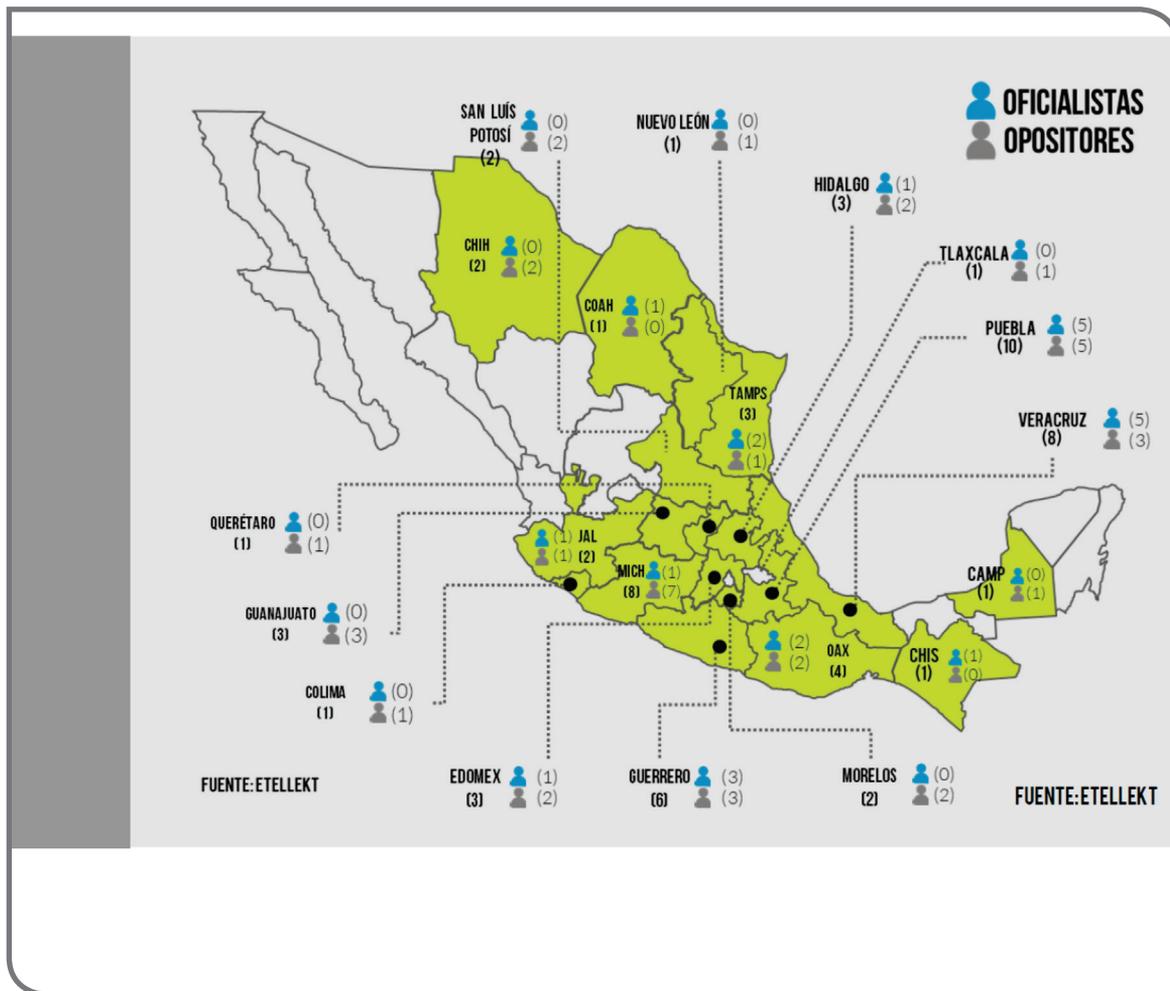
En lo que va del sexenio del presidente Enrique Peña Nieto y con corte al 31 de agosto de 2018, han perdido la vida

en atentados un total de 37 ediles, superando en un 15% la cifra de 32 alcaldes asesinados en el sexenio del ex presidente Felipe Calderón.



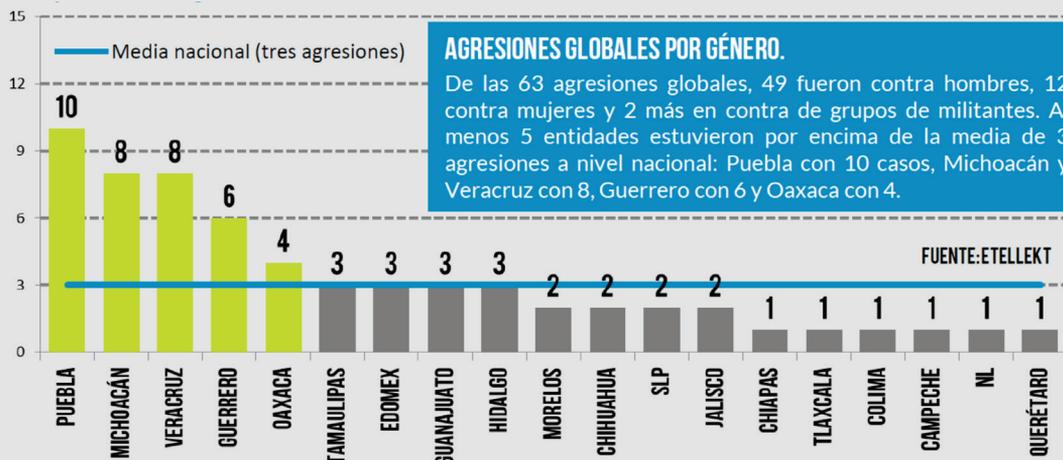
#### 4. Persisten agresiones contra opositores durante transición.

Durante los primeros 60 días de la transición, el 61% de los políticos agredidos y 66% de los políticos que perdieron la vida pertenecían a partidos opositores respecto a los partidos gobernantes en cada una de las 19 entidades donde se registraron estos hechos. En este periodo fueron asesinados un total de 4 autoridades y representantes electos el pasado 1 de julio, todos ellos miembros de partidos opositores en los estados de Michoacán, Colima, Jalisco y Guanajuato.



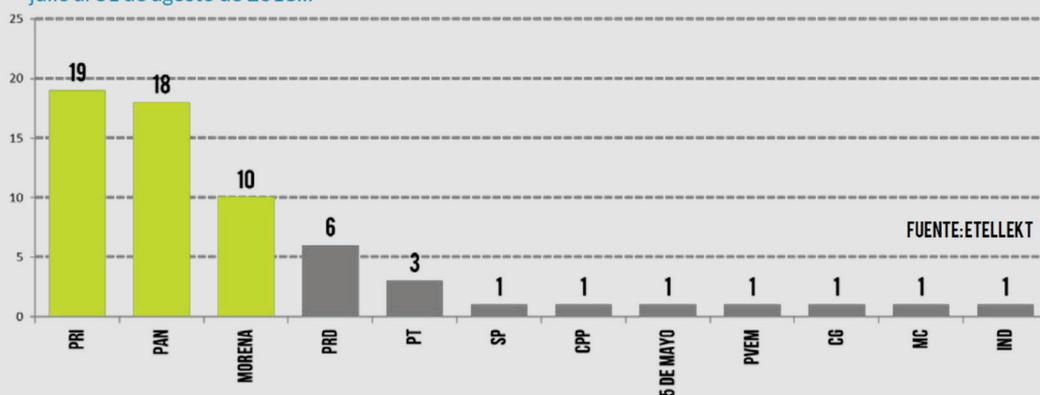


### Políticos agredidos (63) durante la transición, por entidad federativa, periodo del 2 de julio al 31 de agosto de 2018.



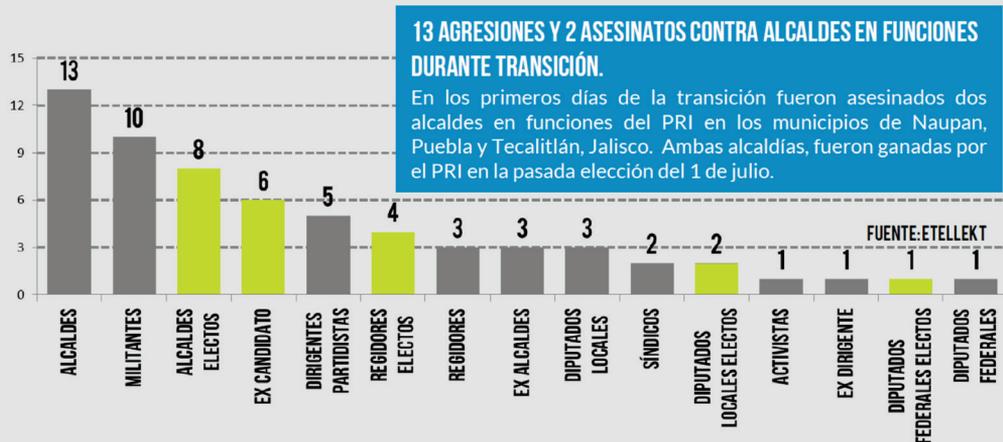
### Políticos agredidos (63) durante la transición, por partido político, periodo del 2 de julio al 31 de agosto de 2018

#### Políticos agredidos (63) durante la transición, por partido político, periodo del 2 de julio al 31 de agosto de 2018...

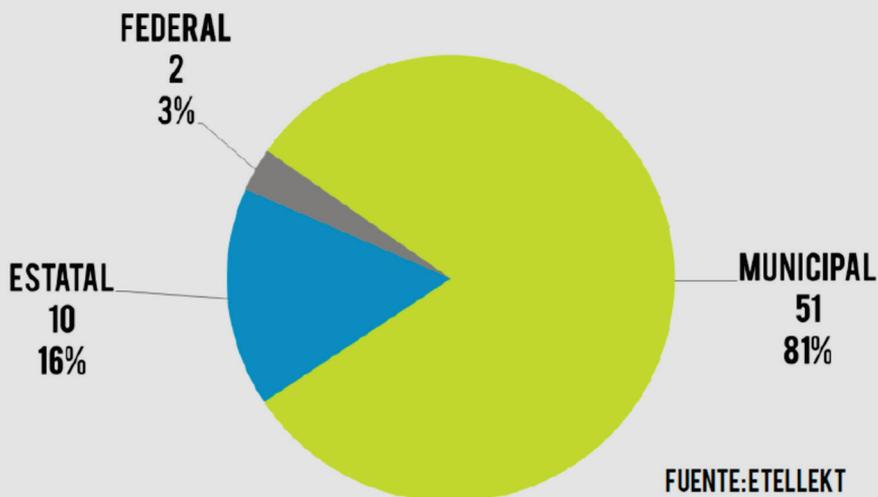




### Agresiones globales contra políticos, por cargo de responsabilidad (63), periodo del 2 de julio al 31 de agosto de 2018.

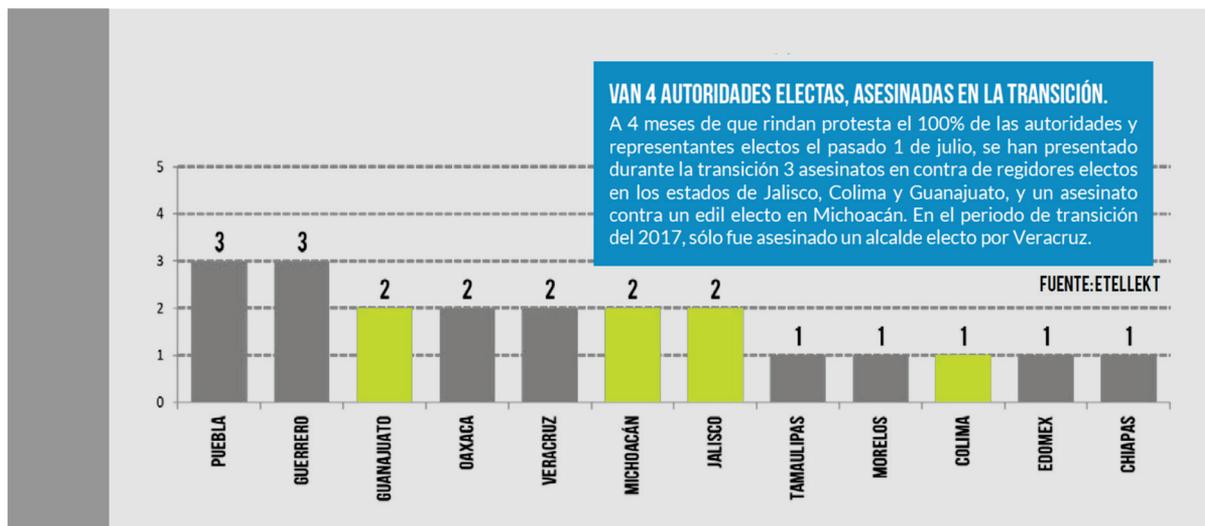


### Agresiones globales contra políticos (63), por nivel de gobierno, periodo del 2 de julio al 31 de agosto de 2018.

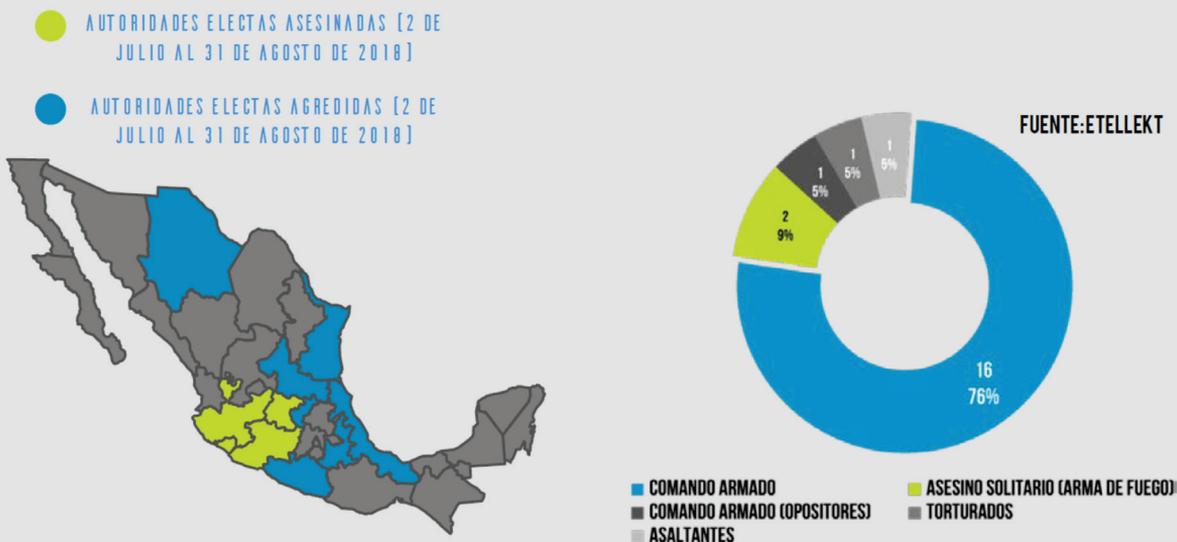




### Políticos asesinados (21), por entidad federativa, periodo del 2 de julio al 31 de agosto de 2018.

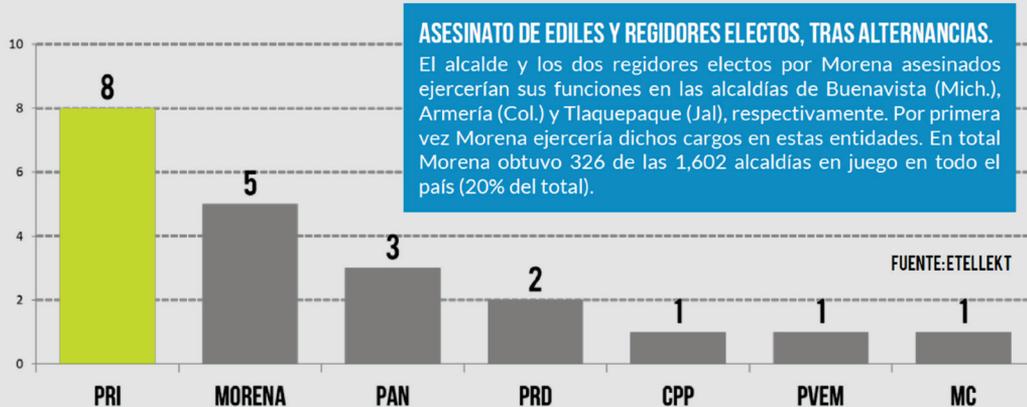


### Asesinatos contra políticos (21) por tipo de agresores, periodo del 2 de julio al 31 de agosto de 2018.

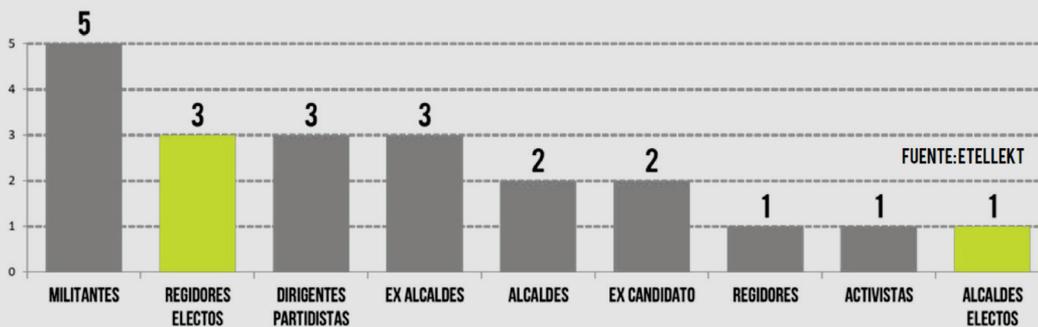




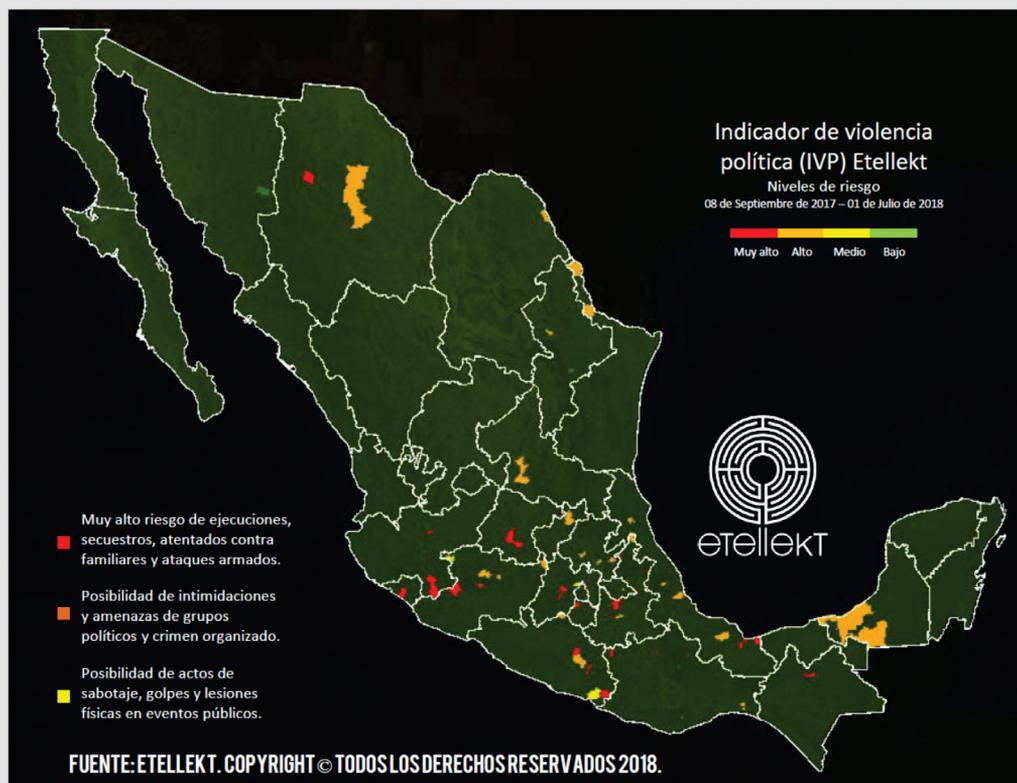
### Políticos asesinados por partido político (21), 2 de julio al 31 de agosto de 2018.



### Políticos asesinados (21), por cargo de responsabilidad, 2 de julio al 31 de agosto de 2018.



## 5. Mapa de Riesgos de Violencia Política: transición (julio 2-agosto 31, 2018).



## 6. Recomendaciones

Aun cuando el Laboratorio de Casos de Etellekt encontró una mayor correlación entre los porcentajes de población en pobreza y los niveles de violencia política durante los últimos 12 meses en 25 estados donde se renovarían sus ayuntamientos, el fenómeno tiene una explicación multicausal.

Lo anterior es de suma importancia al momento de formular recomendaciones

de políticas públicas para la prevención de estas conductas en futuras elecciones, la violencia homicida tiene un nivel poco significativo para explicar el problema, no así otros factores socioeconómicos contextuales, que de acuerdo con los cálculos, erosionan con mayor intensidad la competencia y gobernabilidad democráticas, de manera particular, en el ámbito municipal.



1) Para fortalecer los mecanismos de prevención, Etellekt no sugiere nuevos tipos penales, sino la incorporación de mayores protocolos de protección para políticos y candidatos en situación de riesgo, de manera preferente, brindados de forma exclusiva por la autoridad federal a los aspirantes de los tres niveles.

Esto implicaría de entrada adicionar en el artículo 244 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE) medidas de seguridad para precandidatos que lo requieran. Actualmente, la redacción de ese artículo sólo establece la posibilidad de brindar medidas de seguridad personal para candidatos que así lo soliciten a las autoridades electorales.

No es una diferencia menor, pues de los 48 aspirantes asesinados en la pasada elección, 28 eran precandidatos (58% del total). En el análisis de las indagatorias abiertas sobre estos asesinatos, hubo mayor determinación de las autoridades estatales y federales para investigar los asesinatos en contra de los 20 candidatos.

2) Reducir y homologar los periodos previos al arranque de campañas y las etapas de transición.

El 65% de los 152 asesinatos contra políticos y candidatos en la elección 2017-2018 ocurrieron durante las etapas previas al inicio formal de las campañas políticas.

Esta extensa duración del registro formal e inicio de campañas provoca una alta incertidumbre en los candidatos favorecidos

y mayores riesgos de atentados de parte de aspirantes y grupos inconformes con su designación. Muchos de los procesos de selección de candidatos en comités municipales enfrentaron una gran rispidez e innumerables desacuerdos, que pueden convertirse en un germen de violencia en las próximas elecciones concurrentes.

Por otro lado, el gran margen de tiempo que existe entre la elección y la instalación de las autoridades electas, representa también un factor de alto riesgo para los candidatos que obtuvieron el triunfo. En estados como Oaxaca, Estado de México (dos de los 5 estados con mayores niveles de violencia política) y Coahuila, los alcaldes electos el primero de julio de 2018 asumirán sus cargos hasta el 1° de enero de 2019. Al menos hasta el 10 de septiembre, han sido asesinados dos alcaldes y tres regidores electos, cifras nunca antes vistas en periodos de transición anteriores.

3) Reforzar los mapas de riesgos de violencia política, a nivel federal y estatal, para actuaciones preventivas que garanticen la seguridad de los políticos en situación de amenaza.

Para ello, Etellekt cuenta con una base de información histórica y mapa de riesgos con el registro de las amenazas y actos de intimidación cometidas durante los últimos 10 años contra autoridades y representantes electos, políticos y aspirantes, que pueden representar a futuro riesgos prospectivos para su integridad y seguridad personal. La construcción de un



modelo preventivo en las áreas de inteligencia es esencial para erradicar con eficacia las prácticas de violencia de nuestro sistema democrático.

4) Someter a revisión y análisis la conveniencia de reducir a futuro la alta concurrencia a puestos de elección, sobre todo municipales, con objeto de poder asegurar una atención más eficiente a los aspirantes que demanden medidas de seguridad, de parte de las autoridades competentes.

### **7. Metodología**

Cada una de agresiones contabilizadas en contra de actores políticos y funcionarios no electos en el presente Informe, se obtuvieron con base en los Reportes de Inteligencia sobre Actividad Delictiva, realizados por Etellekt Consultores, a partir de sus sistemas de monitoreo y análisis de fuentes abiertas. Los indicadores y variables expuestos forman parte de las bases de información de Etellekt, alimentadas a través de información abierta, principalmente medios de comunicación e información aportada de manera pública por instituciones gubernamentales, académicas y de la sociedad civil.

El Indicador de Violencia Política se elaboró a partir de metodologías de análisis de riesgo diseñadas por Etellekt Consultores, midiendo el nivel de ocurrencia y severidad de 8 distintas variables de agresión para el análisis de los hechos de violencia expuestos en el presente Informe. Para la elaboración del Indicador

de Violencia Política se tomó en cuenta el porcentaje de participación del número de agresiones de cada entidad con respecto al total nacional.

Para efectos del presente estudio el universo de actores políticos contempla de manera exclusiva a representantes y ex representantes de los tres niveles de gobierno, del poder ejecutivo y legislativo, que han sido electos a través de procesos electorales organizados por el INE (IFE), militantes, brigadistas, activistas, simpatizantes, electores, colaboradores de partidos políticos, candidatos y ciudadanos que hayan manifestado su intención por contender de manera independiente en procesos electorales.

Para la elaboración de las tres correlaciones estadísticas del fenómeno de violencia política, analizadas en el presente informe, se empleó el coeficiente de correlación de Pearson.

Consulta más reportes de Etellekt Consultores en: [www.ellekt.com/blog.html](http://www.ellekt.com/blog.html)  
Autores: Director de Análisis Rubén Salazar Vázquez. Director de la Unidad de Análisis en Riesgos de Seguridad (UARS) Asael Nuche González.

Documento consultable en: <http://www.ellekt.com/reporte/cuarto-informe-de-violencia-politica-en-mexico.html>