

Periodificación*

Roger Bartra**

La visión de la historia en épocas o períodos ha sido uno de los instrumentos más utilizados para comprender el desarrollo. Habíamos dejado el desenvolvimiento de las teorías clasificatorias en el momento en que se comienza a clasificar a la historia misma; cuando se plantean las primeras tesis del evolucionismo social.

La conocida periodificación de salvajismo, barbarie y civilización fue

concebida y utilizada por primera vez por A. Ferguson (1724-1816), un economista, historiador y moralista protestante escocés; creía que la corrupción de la sociedad de su tiempo estaba fincada en la búsqueda del enriquecimiento individual, y buscaba en el estudio de las sociedades sin clases primitivas la clave para solucionar el mal de su tiempo. Denominaba *salvajismo* a la época en que los hombres eran cazadores y pescadores, no tenían propiedad privada e imperaba una gran libertad e igualdad entre los seres humanos. Durante la *barbarie* los hombres comenzaron la cría de ganado, crearon la propiedad privada sobre los animales, y empezaron a surgir individuos ricos que acapararon los puestos importantes de la organización social.

Adam Smith (1723-1790), quien utilizó esta misma periodificación, introdujo elementos más firmes en su

* Tomado del libro *La Tipología y la Periodificación en el Método Arqueológico*, en donde la II parte está dedicada a la periodificación. El libro fue publicado originalmente por la Sociedad de Alumnos de la ENAH como suplemento de la revista *Tlatoani*, Núm. 5, México, 1964.

** Investigador del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

estructuración, abandonando la posición del moralista que busca un estado salvaje en el que se encuentra el remedio a los males de su sociedad. Si Ferguson veía en la búsqueda de la riqueza la razón de la decadencia, Smith, economista, planteó causas objetivas independientes de la voluntad humana —la organización militar, en especial— como razones de la decadencia. Adam Smith dividió los tiempos primitivos según la forma en que se procuraban la alimentación; así, el salvajismo, fue la época de los cazadores y pescadores, la barbarie, la de los pastores nómadas y la civilización marcó el nacimiento de la agricultura y la sedentarización provocó el surgimiento de ciudades; se origina el comercio, se intensifica la división del trabajo y —como consecuencia de todo ello— surge la organización militar fuente del malestar de los hombres.

Hasta aquí los historiadores se habían limitado a periodificar basándose en una sola característica. Lewis H. Morgan, con un criterio evolucionista, concibió una periodificación basada en varios criterios, pues sostenía que el progreso se desarrollaba uniformemente en todas partes de la sociedad. De esta manera se puede utilizar como criterio de periodificación tanto la economía como la organización social, las formas de parentesco o el nivel de las fuerzas productivas. Como dice Parain: "Morgan descompone la historia primitiva en una multitud de desarrollos paralelos".¹ A pesar de tener una concepción mecánica e idea-

lista de la historia, Morgan va más allá, que sus antecesores: postula con claridad la periodificación —ya clásica— de salvajismo-barbarie-civilización, y subdivide cada período en tres etapas.

La mejor manera de resumir aquí las concepciones de Morgan es citando la recapitulación de sus ideas en sus propias palabras:

"I. Estadio inferior del salvajismo. Desde la infancia del género humano hasta el comienzo del período siguiente.

II. Estadio medio del salvajismo. Desde la adquisición de una subsistencia a base de pescado y el conocimiento del uso del fuego hasta el comienzo del período siguiente.

III. Estadio superior del salvajismo. Desde la invención del arco y la flecha hasta, etc.

IV. Estadio inferior de la barbarie. Desde la invención del arte de la alfarería hasta, etc.

V. Estadio medio de la barbarie. Desde la domesticación de animales en el hemisferio oriental, y en el occidental, desde el cultivo del maíz y plantas por

¹ Parain, Charles. *La periodificación de la sociedad primitiva*. 1964.

el riego, con el uso del adobe y piedra, hasta, etc.

VI. Estadio superior de la barbarie. Desde la invención de la fundición de mineral de hierro, y el empleo de implementos de hierro, hasta, etc.

VII. Estadio de civilización. Desde la invención de un alfabeto fonético y el empleo de la escritura hasta el tiempo presente".²

Posteriormente F. Engels tomó esta misma periodificación, tratando de darle una vertebración más científica. No obstante, su concepción es esencialmente la misma que elaboró Morgan.

Los científicos materialistas modernos han retomado esta periodificación, y dándole mayor claridad y mayor elasticidad, la aplican con excelentes resultados en los estudios de sociedades primitivas.

Por otro lado se han elaborado periodificaciones que permanecen al margen de las concepciones materialistas de la historia; se ha combinado con la clasificación clásica de las Tres Edades, con sus culturas tecnológicas propias, pero lo que más frecuentemente se ha utilizado —en base a tesis relativistas— son periodificaciones

diferentes para cada cultura. Los historiadores idealistas no han planteado, por regla general, la existencia de una historia universal. Las tesis del relativismo cultural —producto de una concepción general difusionista— plantean que la extrema variedad existente es resultado de una heterogeneidad básica del desarrollo, y, también, que todas las poblaciones son igualmente dignas de consideración y que sería absurdo observarlas dentro de un marco del desarrollo universal, pudiendo ellas mismas llegar a un alto grado de desarrollo. Esta tesis es un eco de los intereses del neocolonialismo que busca solamente que las poblaciones subdesarrolladas permanezcan como tales y trata de evitar que entren en el ámbito del mundo contemporáneo.

Las tesis elaboradas por los científicos materialistas, en la medida en que comprueban la regularidad general del desarrollo histórico, demuestran la posibilidad del progreso para todas las poblaciones. Además de la tesis elaborada por las teorías marxistas siguiendo la línea de Morgan, existen dos periodificaciones importantes más dentro del campo de las teorías materialistas: la de Gordon Childe y la del Irmgard Sellnow. En el cuadro 1 presentamos una comparación de las tres periodificaciones mencionadas con la que han utilizado los arqueólogos occidentales, más frecuentemente para Europa, y con la de Morgan.

Lo que se ha pretendido con este cuadro no es mostrar una equivalen-

² Morgan, Lewis H. *La sociedad primitiva*. pág. 59.

CUADRO 1

Clásica	Morgan	Childe	Sellnow	Marxista	
Paleolítico inferior	Salvajismo	inferior	Salvajismo	Comunidad Primitiva	
Paleolítico medio		medio			
Paleolítico superior		superior			Período Antiguo
Mesolítico					
Neolítico	Barbarie	inferior	Barbarie	Barbarie	
Edad del Bronce		medio			
		superior			Período Tardío
Edad del Hierro	Civiliización	Civiliización	Edad del Bronce	Período de descomposición	
.....			Antigua edad del hierro		
			Feudalismo		
		Capitalismo	Esclavistas		
				Feudales	
				Capitalistas	
			Socialistas	Socialismo	
				Comunismo	

cia sincrónica en el tiempo sino una comparación de conceptos.

El arqueólogo verdaderamente científico, al caracterizar una sociedad, debe ubicarla en el marco general del desarrollo de la historia universal. Hemos visto cómo el estudioso de la sociedad debe elaborar una visión de conjunto —un todo multifacético— con el caudal de datos que maneja, en base a la ley fundamental que rige a la sociedad. Pues bien, es basándose en el descubrimiento de esas leyes que los científicos sociales deben elaborar el cuadro de la evolución general de las sociedades. Así, en la medida en que se investiguen las características de las sociedades, se afinará el cuadro de la evolución general, el cual, a su vez, es un instrumento básico para la comprensión de sociedades concretas.

En el cuadro que presentamos no se observa una discrepancia radical entre las diversas periodificaciones; las diferencias más notables son entre la periodificación clásica y las demás. El criterio que ha regido estas clasificaciones es el desarrollo y características de la economía de las sociedades.

Gordon Childe divide la historia en tres grandes períodos, según las características de la producción de bienes materiales; así el salvajismo se caracteriza por una economía *recolectora de alimentos* (caza, pesca), la barbarie por una economía *productora de alimentos* (agricultura) y la civilización por la *producción de excedentes* en la economía lo cual provocó la posibilidad de mantener una población urba-

na de artesanos especializados, comerciantes, sacerdotes y escribas. Este período continúa al través de las etapas greco-romana, feudal y capitalista.

Irmgard Sellnow, historiadora alemana,³ basa su periodificación principalmente en el nivel de las fuerzas productivas, motivo por el cual resulta de una utilidad extraordinaria para los arqueólogos.

Hemos tratado de resumir su periodificación en el cuadro 2.

La periodificación marxista plantea la clasificación en función de las características de las relaciones que se establecen entre los hombres durante el proceso de bienes materiales.⁴ Si bien se considera que son las relaciones de producción las que dan su carácter a las diferentes épocas de la historia, es el desarrollo de las fuerzas productivas el que motiva el paso de las sociedades de una etapa a otra. Durante el primer período, la comunidad primitiva, no existía la explotación de unos hombres por otros porque entonces no se producía más que lo suficiente para subsistir. Durante los períodos subsiguientes el hombre produce más de lo necesario para subsistir, el plusproducto, que es despojado a los hom-

³ Reseña de sus teorías en Parain, Charles, *op.cit.*

⁴ *Manual de Economía Política de la Academia de Ciencias de la URSS (1958)* y Kuczynski, Jurgen: *Breve historia de la economía*. 1961.

CUADRO 2

PERIODOS Prehistórica

Características

<p>PERIODO ANTIGUO</p>	<p>Paleolítico antiguo</p>	<p>FABRICACION SENCILLA DE HERRAMIENTAS Recolección y caza Empleo colectivo de las fuentes de mantenimiento Los hombres viven en grupos dispersos Comienza a aparecer una vaga idea de la propiedad personal</p>	
<p>PERIODO MEDIO</p>	<p>Paleolítico reciente</p>	<p>FABRICACION DE HERRAMIENTAS DESTINADAS A LA ELABORACION DE UTENSILIOS NECESARIOS PARA LA CAZA Y LA RECOLECCION</p>	<p>Economía colectiva Propiedad individual Organización gentilicia Utilización individual de las fuentes de mantenimiento Familia patriarcal Trueque, en lugar secundario y frecuentemente efectuado bajo formas colectivas o ceremoniales</p>
	<p>Mesolítico</p>	<p>FABRICACION DE HERRAMIENTAS DESTINADAS A FORMAS ESPECIALIZADAS EN LA BUSQUEDA DE ALIMENTO. LA PESCA ADQUIERE UNA GRAN IMPORTANCIA Y LA RECOLECCION SE HACE MAS SISTEMATICA</p>	
<p>PERIODO TARDIO</p>	<p>Neolítico</p>	<p>FABRICACION DE HERRAMIENTAS EMPLEADAS NO SOLAMENTE EN LA EXPLOTACION DE LA NATURALEZA SINO TAMBIEN EN LA PRODUCCION: AGRICULTURA PRIMITIVA, CERAMICA, TEJIDO</p>	
<p>DE DESCOMPOSICION</p>	<p>Principios de la edad de los metales</p>	<p>FABRICACION DE HERRAMIENTAS DESTINADAS A RAMAS ESPECIFICAS DE LA PRODUCCION Separación de la agricultura y la cría de ganado nómada Separación de la agricultura y la artesanía Formación de clases sociales</p>	

bres por una minoría; en esta larga época encontramos varias formas sociales sucesivas: la *esclavitud*, cuya característica es la existencia de individuos que pertenecen a un amo para el cual trabajan y al cual entregan todo cuanto producen; el *feudalismo*, que se reconoce por la existencia de siervos libres que son parte del fundo y son vendidos junto con él, y cuyo producto del trabajo no pertenece al señor, aunque se reserva una parte para él; el *capitalismo*, en el cual hay trabajadores libres que venden su fuerza de trabajo al capitalista, dueño de los medios de producción, quien les paga por ello una cantidad menor a lo que vale lo que producen, apropiándose de la plusvalía e incrementando con ella su capital. La época del *socialismo* se caracteriza por un auge de las fuerzas productivas y por unas relaciones entre los hombres que excluyen la explotación y el saqueo.

Consideramos que la periodificación que elaboraron Morgan y Engels no ha sido hasta hoy esencialmente superada. Los arqueólogos e historiadores contemporáneos no han hecho más que refinar su estructuración y enriquecer su contenido. Creemos nosotros que son los cambios cualitativos en el desarrollo de la sociedad los que deben marcar los límites de los períodos, y por ello nos inclinamos a aceptar el punto de vista de los marxistas contemporáneos que postulan que son las relaciones de producción las que definen un período. El desarrollo de las fuerzas productivas,

tomado aisladamente, no da una visión de las etapas, pues representa solamente un cambio parcial, es necesario ver el desarrollo de las formas sociales de la producción.

Los científicos que han permanecido al margen del desarrollo de las concepciones materialistas dialécticas —herederas de la periodificación de Morgan—, no han adelantado mayormente en la comprensión de la historia humana como un fenómeno universal.

Un ejemplo de ello es el conglomerado caótico de periodificaciones que se han hecho para Mesoamérica. Hemos tratado de resumir en un cuadro —con fines ilustrativos— las diversas periodificaciones de la historia mesoamericana (cuadro 3).⁵

Con este tipo de periodificaciones no se puede llegar a ningún lado. Por ejemplo, el esquema de Phillips y Willey es inoperante porque ha sido constituido sobre bases subjetivas que ni reflejan la realidad arqueológica, ni son producto de un sistema lógico de ideas. Los dos primeros períodos están caracterizados sobre bases tecnológicas (Lítico temprano y Arcaico); el tercer y cuarto período —el Preformativo y el Formativo— incluyen en su definición elementos de orden socio-económico (cultivo, vida sedentaria); el

⁵ Los datos utilizados para conformar este cuadro fueron tomados del libro de Olivé N., J.C.: *Estructura y dinámica de Mesoamérica*. 1958.

CUADRO 3
PERIODIFICACIONES DE LA HISTORIA MESOAMERICANA

Morgan	Spinden	Bernal	Caso	Vaillant	Steward	Armillas	Phillips y Willey
Salvajismo	Pre-arcaico	Prehistórico	Prehistórico	Culturas primitivas	Preagrícola	Preagrícola	Lítica antigua
		Salvajismo	Primitivo				
Barbarie	Arcaico	Cerámico de la época arcaica	Arcaico	Culturas medias	Principios de agricultura básica	Proto-agrícola	Arcaica
					Evolutivo básico		Pre-formativo
	Post-arcaico	Del crecimiento	Formativo		Evolutivo regional		Formativo
Civilización		Clásico Histórico	Clásico Tolteca Histórico	Civilizaciones completamente independientes	Floreciente regional	Civilizaciones mesoamericanas y andinas	Clásico Post-clásico
					Imperio y conquista		

período Clásico se establece sobre bases completamente subjetivas como son la "excelencia estética", el "climax religioso" y el "florecimiento general"; el sexto y último período, el Post Clásico, es una trasplantación del concepto de Redfield según el cual la vida "civilizada" se caracteriza por el urbanismo, la secularización y la heterogeneidad de la cultura. Sobre bases tan dispersas, dispares y poco homogéneas, se ha tratado de levantar el edificio de la evolución humana. Las otras periodificaciones de Mesoamérica adolecen de defectos semejantes a la que acabamos de describir.

Consideramos que los arqueólogos auténticamente científicos deben continuar enriqueciendo la periodificación postulada por Morgan, guiados por el interés de establecer las leyes del desarrollo de la historia universal. Este ideal está íntimamente ligado con una de las tareas más importantes de nuestra época: la lucha por la creación de una nueva sociedad organizada racionalmente. Como afirma Gordon Childe: "... yo sigo considerando como el verdadero ideal de la historia o de la ciencia de la cultura aquel que sea capaz, por lo menos en cierto grado, de predecir el futuro y guiar nuestros pasos hacia él".

Los últimos años han presenciado el proceso de articulación de la ciencia con la estructura de la sociedad. En algunos países se ha militarizado y burocratizado, en otros la ciencia se ha convertido en uno de los motores

primordiales del auge y del progreso. Si la ciencia arqueológica quiere encontrar una función positiva en la sociedad, debe señalar con vigor, dentro de sus posibilidades, el camino del progreso.

BIBLIOGRAFIA*

Academia de Ciencias de la U.R.S.S. *Manual de Economía Política*, Ed. Grijalbo. México, 1958.

Ascher, Robert, *Experimental Archaeology*, American Anthropologist N.S. Vol. 63. Núm. 4, 1961.

Bennett, Wendell, *Area Archaeology*, American Anthropologist, N.S. Vol. 55, Núm 1, 1963.

Childe, V. Gordon, *Reconstruyendo el pasado*, U.N.A.M., 1958.

Archaeological Ages as Technological Stages, The Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, 1944.

Sociedad y conocimiento. Ediciones Galatea Nueva Visión. Buenos Aires, 1958a.

La arqueología como ciencia social. Suplementos del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos,

* La bibliografía corresponde a todo el libro y no sólo a la segunda parte que hemos reproducido.

- págs. 297-310. 2a. serie, Núm. 17. U.N.A.M., 1959.
- Arqueología y Antropología*, Suplementos del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos, págs. 311-321. 2a. serie, Núm. 17. U.N.A.M., 1959a.
- ¿Qué sucedió en la historia?* Ediciones Leviatán. Buenos Aires, 1960.
- Progreso y Arqueología*, Editorial Dédalo, Buenos Aires, 1960a.
- Engels, Federico, *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1953.
- Ford, James A., *The Type Concept Revisited*, American Anthropologist, N.S., Vol. 56, Núm. 1, 1954.
- Gladwin, W. W. y H. S., *A method for the Designation of Cultures and their Variations*, Globe, Arizona, 1934.
- Glyn, Daniel E., *A Hundred Years of Archaeology*, Gerald Duckworth & Co. Ltd. London, 1952.
- Gorodzov, V. A., *The Typological Method in Archaeology*. American Anthropologist. N.S., Vol. 35, núm. 1, 1933.
- Gortari, Eli de, *Introducción a la lógica dialéctica*, Fondo de Cultura Económica, México 1959.
- Grahame, Clark, *Archaeology and Society*, Methuen & Co. Ltd. London, 1957
- Archaeological Theories and Interpretation: Old World*. págs. 361-386 de *Anthropology Today*. The University of Chicago Press, 1960.
- Kuczynski, Jurgen, *Breve historia de la economía*, Editorial Platina, Buenos Aires, 1961.
- MacWhite, Eóin, *On the Interpretation of Archaeological Evidence in Historical and Sociological Terms*, American Anthropologist, N.S. Vol. 58, núm. 1, 1956.
- Mongait, Alexandr, *La arqueología en la U.R.S.S.*, Academia de Ciencias de la URSS. Instituto de Historia de la Cultura Material. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1960.
- Morgan, Lewis H., *La sociedad primitiva*, Editorial Pavlov, México, 1945.
- Olivé Negrete, Julio César, *Estructura y Dinámica de Mesoamérica*, Acta Antropológica I: 3 E2, S.A.E.N.A.H., México, 1958.
- Phillips, Phillip y Willey, G.R., *Method and Theory in American Archaeology: An Operational Basis for Culture-Historical Integration*, American Anthropologist, N.S. Vol. 55, 1953.
- Method and Theory in American Archaeology II: Historical Developmental Interpretation*, American Anthropologist, N.S., Vol. 57, Núm. 4, 1955.
- Redfield, Robert, *The Primitive World and its Transformations*. Cornell University, 1953.
- Rouse, Irving, *Prehistory in Haiti*. A

- Study in Method*, Yale University Publications in Anthropology, Núm. 21, New Haven, 1939.
- On the correlation of Phases of Culture*, American Anthropologist, N.S., Vol. 57, 1955.
- The Strategy of Culture History*, Anthropology Today, págs. 57-77. The University of Chicago Press, 1960.
- Steward, Julian H., *Types of Types*, American Anthropologist, N.S., Vol. 56, Núm. 1, 1954.
- H., *Evolution and Process*, Anthropology Today, págs. 313-327, The University of Chicago Press, 1960.
- Swanson Jr., Earl H., *Theory and History in American Archaeology*, págs. 120-124 de Southwestern Journal of Anthropology, Vol. 15, Núm. 2, University of New Mexico. Albuquerque, 1959.
- Taylor, Walter W., *A Study of Archaeology*, American Anthropologist, Vol. 50, Núm. 3, Part 2 (Núm. 69 of the Titles in the Memoir Series of the American Anthropological Ass.), 1948.
- White, Leslie A., "*Diffusionism vs. Evolution*": *An Anti-Evolutionist Fallacy*, American Anthropologist, Vol. 47, 1945.
- Willey, Gordon R., *Archaeological Theories and Interpretation: New World.*, Anthropology Today, págs. 361-386. The University of Chicago Press. 1960.