RECOMENDACION No. 04/94.

EXP. CODHEM/972/93-2.

Toluca, México; a 12 de enero de 1994.

RECOMENDACION EN EL CASO DEL SEÑOR JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENROSTRO.

**LIC. LUIS RIVERA MONTES DE OCA
PROCURADOR GENERAL DE
JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO.**

P R E S E N T E.

Muy distinguido señor Procurador:

La Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, con fundamento en los artículos 102 Apartado "B", de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 125 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 4, 5, fracciones I, II y III, 6, 24, fracción VIII, 50 y 56 de la Ley que crea la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México; 2, 8, 12, 99, 100, 103 y 105 del Reglamento Interno de este Organismo, los dos últimos publicados en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, con fechas 20 de octubre de 1992 y 20 de enero de 1993, respectivamente, con relación a la queja presentada por JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA y DAVID JUAREZ BUENROSTRO

y vistos los siguientes:

I. HECHOS

1.- Con fecha 21 de junio de 1993, esta Comisión de Derechos Humanos radicó el escrito de queja de los señores JESUS MIGUEL PAZ

LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENROSTRO, quienes manifestaron que el día 16 de mayo, mientras se encontraban ingiriendo bebidas alcohólicas en un puesto del tianguis (no mencionan la ubicación), llegó una persona a preguntar por unos lentes, esta persona traía un cigarro de marihuana, y le invitaron una "cuba".

Que posteriormente llegó un judicial y los arrestó, que al día siguiente les llevaron unas hojas para que las firmaran, sin que les fueran leídas o permitido leerlas, sólo se enteraron que los acusaban de robo. Este Organismo, mediante acuerdo de calificación, declaró su competencia para conocer de la queja.

2.- El día 6 de julio del presente año mediante oficio número 2386/93-2, dirigido al entonces Procurador General de Justicia del Estado, Lic. José Vera Guadarrama, le fue solicitado por esta Comisión, un informe sobre los hechos manifestados por los quejosos.

3.- En la misma fecha mediante oficio número 2387/93-2, se solicitó al Presidente del Tribunal Superior de Justicia de la Entidad, Lic. José Colón Morán, un informe sobre la causa 210/93, radicada en el Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia de Nezahualcóyotl (La Perla), relacionada con la queja referida.

4.- El 24 de julio del año en curso, este Organismo recibió el oficio número CDH/PROC/211/01/961/93, signado por el Lic. José F. Vera Guadarrama, mediante el cual rinde el informe solicitado y anexa copias certificadas de la Averiguación Previa PER/II/1094/93.

Del Informe recibido y de las copias certificadas de la indagatoria PER/II/1094/93, se encontró que:

A).-En fecha treinta y uno de marzo del presente año, el Agente del Ministerio Público adscrito al segundo turno en Nezahualcóyotl, México, Lic. Víctor G. Gómez Aldape, inició la Averiguación Previa PER/II/1094/93, por el delito de robo y en contra de quien resulte responsable.

B).- En la misma fecha, el referido Representante Social acordó girar oficio de investigación a la Policía Judicial, "a efecto de que realice minuciosa investigación en torno a los presentes hechos y rinda su informe a la mayor brevedad posible...".

C).- El día 19 de mayo del presente año, los Agentes de la Policía Judicial: Ramiro Zarco Peñaloza, Rosendo Herrera Zaragoza, Javier Mora Zúñiga y Angel Soto Casas, pusieron a disposición, mediante oficio número PJ-211-05-321-93, del Jefe del Departamento de Averiguaciones Previas del Centro de Justicia de Nezahualcóyotl (La Perla) a los ahora quejosos: JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENROSTRO Y OTRO.

En dicho informe los mencionados Policías Judiciales, señalan, entre otras cosas que "...al ir circulando por la avenida

Flamingos nos percatamos de la presencia de tres individuos, y uno de ellos correspondía con la media filiación que antes nos proporcionara el denunciante por lo que los suscritos, no sin antes identificarnos como Agentes de la Policía Judicial, procedimos a su aseguramiento, de quienes dijeron llamarse LUCIO MORA LOMELI, JESUS PAZ LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENROSTRO..."

D).- En la misma fecha, la Doctora Dolores Guzmán Vicuña, perito médico adscrito a la Procuraduría General de Justicia, en exploración practicada a los quejosos, determinó ausencia de lesiones en el cuerpo de dichos quejosos.

E).- Ese mismo día 19 de mayo, el Agente del Ministerio Público, Lic. Arturo Vázquez García, adscrito a la tercera mesa de detenidos de Nezahualcóyotl, México, determinó el ejercicio de la acción penal en contra de JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENROSTRO, por su probable responsabilidad en la comisión del delito de Robo. De igual forma determinó el desglose de todo lo actuado y su remisión al Ministerio Público Federal, por lo que respecta al delito contra la salud.

F).- Con fecha 20 de mayo del presente año, ingresaron los quejosos al Centro Preventivo y de Readaptación Social de Nezahualcóyotl Norte, quedando a disposición del Juez Segundo Penal de Primera Instancia de esa misma ciudad.

II. EVIDENCIAS

1.- Escrito de queja de los señores JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENROSTRO.

2.-

Oficio número 2386, de fecha 6 de julio de 1993, mediante el cual esta Comisión solicitó al entonces Procurador General de Justicia del Estado de México Lic. José F. Vera Guadarrama, un informe relacionado con los hechos manifestados por los quejosos.

- 3.- Oficio número 2387, de fecha 6 de julio del año en curso, a través del cual este Organismo solicitó al Lic. José Colón Morán, Presidente del Tribunal Superior de Justicia de la Entidad, un informe relacionado con los hechos señalados por los quejosos, mismo que se ventila en el Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, México, dentro de la causa 210/93.
- 4.- Oficio número CDH/PROC/211/01/961/93, de fecha 21 de julio, del año en curso signado por el Lic. José F. Vera Guadarrama, mediante el cual rinde el informe solicitado y al que anexa copias certificadas de la Averiguación Previa PER/II/1094/93.

De los documentos referidos se desprende que el 31 de marzo, del año en curso, el Agente del Ministerio Público adscrito al segundo turno de Nezahualcóyotl, México, inició la indagatoria PER/II/1096/93, por el delito de Robo y en contra de quien resulte responsable; en fecha 19 de mayo de 1993, Agentes de la Policía Judicial aseguraron y presentaron a los hoy agraviados; el perito Médico adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, certificó ausencia de lesiones en los afectados; en la misma fecha, el Representante Social ejercitó acción penal en contra

de los hoy afectados por el delito de Robo.

- 5.- Oficio número 4430, de fecha 30 de julio del año en curso, signado por el Lic. José Colón Morán, mediante el cual rinde el informe solicitado y remite copias certificadas de todo lo actuado en la causa 210/93-1, encontrándose la misma en período de instrucción.

III. SITUACION JURIDICA

El día 19 de mayo de 1993, JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENROSTRO, fueron puestos a disposición del Ministerio Público por los Agentes de la Policía Judicial Ramiro Zarco Peñaloza, Javier Mora Zúñiga y Angel Soto Casas, quienes sin la debida orden de aprehensión, los aseguraron ilegalmente por encontrarse presuntamente relacionados con los hechos investigados en la Averiguación Previa PER/II/1094/93.

El día 20 de mayo del presente año, el Representante Social adscrito a la tercera mesa de detenidos de Nezahualcóyotl, México, ejercitó acción penal en su contra por resultar probable responsabilidad en la comisión del delito de Robo.

IV. OBSERVACIONES

Del estudio lógico-jurídico realizado a las constancias que integran el expediente de queja CODHEM/972/93-2, esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de México obtuvo evidencias contundentes que generan certeza y convicción de la existencia de violaciones a los derechos humanos de Seguridad Jurídica en perjuicio de JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA y DAVID JUAREZ BUENROSTRO.

No existe duda de la ilegal detención de JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENROSTRO, por parte de los elementos de la Policía Judicial de la Procuraduría General de Justicia del Estado: Ramiro Zarco Peñaloza, Rosendo Herrera Zaragoza, Javier Mora Zúñiga y Angel Soto Casas, en virtud de que dichos Servidores Públicos, extralimitándose en sus funciones privaron de la libertad a los hoy afectados, sin contar con el mandato escrito de autoridad competente debidamente fundado y motivado.

Tampoco actuaron bajo el presupuesto de flagrancia, pues el aseguramiento de los agraviados lo realizaron en un tiempo muy posterior a la consumación del delito investigado, es decir, después de más de cuarenta días.

La función de la Policía Judicial está perfectamente definida por nuestra Ley Fundamental. Es una autoridad investigadora, subordinada al Ministerio Público, quien está en todo momento a cargo de la investigación, es decir, la Policía Judicial no tiene facultades para de motu proprio, privar la libertad de un indiciado o presunto responsable. La Policía Judicial únicamente debe reunir los indicios que presupongan la responsabilidad de una persona y hacerlos del conocimiento del titular de la investigación: el Ministerio Público, quien resolverá lo que a Derecho corresponda, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 21 Constitucional.

Sólo cuando exista un mandamiento escrito de autoridad competente, fundado y motivado, podrá privarse a una persona de su libertad, o cuanto ésta sea sorprendida en el momento mismo de la comisión de un delito o en el posterior inmediato, única excepción que

contempla nuestra Constitución para detener o asegurar a una persona sin una orden de aprehensión. Con la reforma al artículo 16 Constitucional, el Agente del Ministerio Público podrá excepcionalmente, ordenar la detención de una persona en casos urgentes, cuando se trate de un delito grave y exista el riesgo fundado de que el indiciado pueda evadir la acción de la justicia.

En consecuencia los Servidores Públicos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, concretamente, los Agentes de la Policía Judicial, Ramiro Zarco Peñaloza, Rosendo Herrera Zaragoza, Javier Mora Zúñiga y Angel Soto Casas al llevar a cabo la detención ilegal de los quejosos de referencia, trasgredieron con ello los siguientes preceptos legales:

A.- Tomando en consideración que en la fecha en que sucedieron los hechos que nos ocupa el Artículo 16 Constitucional contempla lo siguiente: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento".

B.- Artículo 139 del Código Penal del Estado de México: "... Comete asimismo el delito de abuso de autoridad el miembro de los cuerpos policiacos y de los establecimientos de detención que incurra: "VII.- Cuando sin mandato legal prive de la libertad a personas o las mantenga en incomunicación".

C.- Artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, concretamente la fracción I dispone: "Cumplir con la máxima diligencia el

servicio que les sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de esto".

D.- En relación con el artículo anterior, el numeral 43 del mismo organismo jurídico establece que "Se incurre en Responsabilidad Administrativa, por el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones a que se refiere el artículo anterior, dando lugar a la instrucción del procedimiento administrativo ante los órganos disciplinarios y a la aplicación de las sanciones que en esta Ley se consignan, atendiendo a la naturaleza de la obligación que se transgrede".

De lo anterior resulta que al asegurar ilegalmente a los quejosos, los Policías Judiciales mencionados se excedieron en sus facultades legalmente otorgadas, transgrediendo, así, el Orden Jurídico prevaleciente en nuestro Estado de Derecho. Por lo que esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, respetuosamente, le formula a usted, señor Procurador, las siguientes:

V. RECOMENDACIONES

PRIMERA.- Se sirva girar sus órdenes a efecto de iniciar las correspondientes

investigaciones que determinen la Responsabilidad, Administrativa y en su caso Penal, en que incurrieron los Agentes de la Policía Judicial; Ramiro Zarco Peñaloza, Rosendo Herrera Zaragoza, Javier Mora Zúñiga y Angel Soto Casas al asegurar ilegalmente a los señores JESUS MIGUEL PAZ LOYOLA Y DAVID JUAREZ BUENOSTRO; y en su caso ejercitar la acción penal que corresponda y cumplir las órdenes de aprehensión que llegaran a dictarse.

SEGUNDA.- De acuerdo con el Artículo 50 Segundo Párrafo de la Ley que crea la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, solicito que la respuesta sobre la aceptación de esta Recomendación, en su caso, nos sea informada dentro del término de 15 días hábiles siguientes a la notificación de esta Recomendación, igualmente, con el mismo fundamento jurídico, solicito que, en su caso, las pruebas correspondientes al cumplimiento de la presente, se envíen a esta Comisión dentro de un término de 15 días hábiles contados a partir de la fecha en que se haya concluido el plazo para informar sobre la aceptación de la Recomendación.

La falta de presentación de pruebas dará lugar a que se interprete que la Presente Recomendación no fue aceptada, quedando la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, en aptitud de hacer pública esta circunstancia.

A T E N T A M E N T E

**DRA. MIREILLE ROCCATTI VELAZQUEZ
PRESIDENTE DE LA COMISION DE DERECHOS HUMANOS
DEL ESTADO DE MEXICO**

**Gobierno del Estado de México
Procuraduría General de Justicia**

CDH/PROC/211/01/124/94.
Toluca, Méx., 1º de febrero de 1994.

Doctora

**MIREILLE ROCCATTI VELAZQUEZ
PRESIDENTE DE LA COMISION DE
DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MEXICO**

P R E S E N T E .

En respuesta a su atento oficio del día 13 de enero del año en curso, mediante el cual hace del conocimiento de esta Dependencia la Recomendación No. 04/94, emitida por ese H. Organismo dignamente representado por usted, motivada por la queja presentada por los señores Jesús Miguel Paz Loyola y David Juárez Buenrostro, y que dio origen al expediente CODHEM/972/93-2, le informo:

La misma es aceptada en términos del Artículo 50 párrafo segundo, de la Ley que crea la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México y en su oportunidad le será remitida la documentación que acredite su debido cumplimiento.

Sin más por el momento, le reitero la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E

**LIC. LUIS RIVERA MONTES DE OCA
PROCURADOR GENERAL DE JUSTICIA**

c.c.p. **Lic. Emilio Chuayffet Chemor,
Gobernador Constitucional del Estado de México.**

**Lic. Beatriz E. Villegas Lazcano,
Coordinadora de Derechos Humanos.**

LRMO/BEVL/MEG/cnp.