MATERIA PENAL

NOVENA SALA PENAL EN FUNCIONES DE TRIBUNAL DE ALZADA

PONENTE UNITARIO

MGDO. JORGE PONCE MARTÍNEZ

Resolución en forma unitaria, relativa al conflicto de competencia suscitado entre Jueces de Control en función de Jueces de Trámite, seguido por el delito de robo agravado, adscritos a Unidades de Gestión Judicial diversas, del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México.

SUMARIO: SE RESUELVE EN AUDIENCIA. CONFLICTO COMPETENCIAL ENTRE JUEZ DE CONTROL CON FUNCIONES DE JUEZ DE TRÁMITE. El Juez de Trámite, que solamente es facultado para cuestiones administrativas, se pronunció sobre una cuestión jurisdiccional que es la competencia, que debe pronunciarse en audiencia, sin estar facultado para ello, debiendo actuar en términos del Código Nacional de Procedimientos Penales, que en su artículo 25 menciona que la competencia puede decretarse por declinatoria o por inhibitoria, la parte que opte por uno de estos medios no podrá abandonarla y recurrir al otro, no podrá emplearla simultánea ni sucesivamente sujetándose al resultado del que eligió; procederá a petición del Ministerio Público, imputado o su defensor, víctima u ofendido o su asesor jurídico, siendo resuelta en audiencia con las formalidades precisas; y en el artículo 29 señala actuaciones urgentes ante Juez de Control incompetente, esto es, que la competencia por declinatoria o

inhibitoria, se resolverá hasta después de que se practiquen las actuaciones que no admitan demora, como las providencias precautorias; en caso de que exista detenido, cuando se resuelva sobre la legalidad de la detención, se formule imputación, se resuelva la procedencia de las medidas cautelares solicitadas y la vinculación a proceso. El Juez de Control incompetente enviará de oficio los registros, poniendo a disposición al imputado ante el Juez de Control competente después de practicadas las diligencias urgentes. Si la autoridad a la que se le remiten las actuaciones no admite la competencia, devolverá el registro al declinante, si insiste en rechazarla, elevará las diligencias practicadas ante el órgano jurisdiccional competente, siendo que ningún órgano jurisdiccional puede promover competencia a favor de su superior en grado, esto, de conformidad con la que establece la Ley Orgánica respectiva, con el propósito de que se pronuncie de quién debe de conocer. De tal modo, que, al no haber sido un Juez de Control, quien de manera legal se pronuncia sobre la no aceptación de la competencia para seguir conociendo de las actuaciones, es evidente que no existe conflicto de competencia legalmente entre dos Jueces de Control en funciones de Juez de Trámite.

Ciudad de México XX de XXX de XXXX.

Visto, para dictar resolución, en forma unitaria, los autos del toca número U-XX/18, relativo al supuesto conflicto competencial suscitado entre: "...la Jueza de Control del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México, licenciada MÓNICA, en funciones de Jueza de trámite (adscrita a la Unidad de Gestión Judicial número X) y, el licenciado JUAN CARLOS, Juez del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México, en función de Juez de Trámite (adscrito a la Unidad de Gestión Judicial número X)...", como lo informó la licenciada KATIA IVONNE, directora de la Unidad de Gestión Judicial número X del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México, para conocer del proceso instaurado en contra de RAFAEL, por el hecho que

la ley señala como delito de ROBO AGRAVADO por haberse cometido contra transeúnte y calificado por haberse cometido con violencia moral, en agravio de FRANCISCO JAVIER, y

RESULTANDO:

1. El XX de XXX de XXXX, se llevó a cabo la audiencia inicial (con detenido) en contra de RAFAEL, a quien el Juez de Control doctor CIRO BETANCOURT GARCÍA, adscrito a la Unidad de Gestión Judicial número X, vinculó a proceso por el hecho que la ley señala como delito de robo agravado, por haberse cometido contra transeúnte y calificado por haberse cometido con violencia moral, en agravio de FRANCISCO, a quien impuso las medidas cautelares consistentes en: 1. Presentación periódica quincenal, ante la Unidad de Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso. 2. Como la prohibición de acercarse y comunicarse a la víctima FRANCISCO JAVIER. Asimismo, en dicha audiencia el Juez en virtud de que se impuso medida cautelar diversa a la prisión preventiva ordenó que conforme a los acuerdos X-XX/XXXX y X-XX/XXX, remitir la carpeta judicial a la Unidad de Gestión correspondiente para la continuación de la misma.

2. Asimismo, es necesario mencionar que mediante escrito de fecha XX de XXX de XXXX, el Agente del Ministerio Público maestro PAULO CÉSAR, interpone recurso de apelación ante la Unidad de Gestión Judicial número X, en contra de la negativa a imponer como medida cautelar prisión preventiva de carácter oficioso.

3. Mediante auto de XX de XXX de XXXX, el Juez de Control del Sistema Procesal Penal Acusatorio del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, doctor Enrique Juárez Saavedra en funciones de Juez de Trámite adscrito a la Unidad de Gestión Judicial número X acordó:

“...se reserva el acordar lo atinente al medio de impugnación promovido por la Representación Social, en razón de que, los Jueces de Control que integran esta Unidad de Gestión Judicial número siete han dejado de conocer del trámite y secuela procesal de la presente carpeta judicial XXX/XXXX/2018, tal como quedó ordenado por mi homólogo Juez de Control del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México, doctor Ciro, en la audiencia celebrada el XX de XXX de XXXX... con motivo de que se impusieron al imputado de referencia medidas cautelares diversas a la prisión preventiva; por lo que, será la Unidad de Gestión Judicial que siga conociendo de la secuela procesal, la que deberá realizar los trámites administrativos y jurídicos conducentes respecto al trámite del recurso de apelación interpuesto...”.

4. Así las cosas, el XX de XXX de XXXX, el Juez de Control del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México, licenciado JUAN CARLOS en funciones de Juez de Trámite adscrita a la Unidad de Gestión Judicial número X, acordó en lo conducente:

...en cumplimiento a los acuerdos 04-14/2015 y 41-25/2016 emitidos por el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México; se tiene que por auto de fecha XX de XXX de la presente anualidad, el suscrito Juez de Control en funciones de Juez de Trámite, señaló que en virtud de que la conducta que la Ley señala como delito de robo agravado calificado que se atribuye al imputado RAFAEL, donde le fueron autorizadas las medidas cautelares previstas en el artículo 155 fracciones I y VIII del Código Nacional de Procedimientos Penales, no se le impuso la prisión preventiva, sin que las partes interpusieran recurso alguno en contra de las determinaciones emitidas (sic), y es hasta el día de la fecha en que se da cuenta a esta juzgador del recurso de apelación interpuesto, según la constancia que antecede, consecuentemente resulta contradictorio el auto dictado con antelación, pues con la existencia del recurso de apelación se cuenta se advierte que resulta necesario aclarar tal contradictorio, por lo que con fundamento en el artículo 69 del Código

Nacional de Procedimientos Penales; al efecto se provee... en virtud de que se impuso medida cautelar diversa a la prisión preventiva, cierto es también, que la representación social interpuso recurso de apelación precisamente en contra de la resolución de medidas cautelares al no haberle impuesto al imputado RAFAEL la prisión preventiva oficiosa solicitada por el propio Ministerio Público, con lo que se advierte que dicha resolución no se encuentra firmada y lo que el Tribunal de Alzada resuelva al substanciar el recurso de apelación incidiría directamente en la imposición o no de la medida cautelar de prisión preventiva; por lo que debe ser la Unidad de Gestión Judicial número XX del Sistema Procesal Penal Acusatorio del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, así como los jueces adscritos a ella, quienes deben seguir conociendo de la misma, hasta en tanto el Tribunal de Alzada resuelva en definitiva el recurso de apelación interpuesto... se ordena devolver los registros correspondientes...

5. El XX de XXX de XXXX, al recibir la carpeta judicial que nos ocupa, la Juez de Control licenciada MÓNICA, de la Unidad de Gestión Judicial número X del Sistema Procesal Penal Acusatorio, sostuvo el criterio al mencionar que los Jueces que integran la Unidad de Gestión Judicial número X, los que deberán seguir conociendo, por lo que ordenó elevar el conocimiento del asunto al correspondiente conflicto competencial.

CONSIDERANDO:

I. No se pierde de vista para este órgano de decisión, que inicialmente el Juez de Control doctor CIRO adscrito a la Unidad de Gestión Judicial número X, fue quien vinculó a proceso al imputado RAFAEL, por el hecho que la ley señala como delito de robo agravado, por haberse cometido contra transeúnte y calificado por haberse cometido con violencia moral, en agravio de FRANCISCO JAVIER, a quien impuso las medidas cautelares consistentes en: 1. Presentación periódica

quincenal, ante la Unidad de Supervisión de Medidas Cautelares y Suspensión Condicional del Proceso. 2. Como la prohibición de acercarse y comunicarse a la víctima FRANCISCO JAVIER. Asimismo, en dicha audiencia el Juez en virtud de que se impuso medida cautelar diversa a la prisión preventiva ordenó que conforme a los acuerdos XX-XX/XXXX y XX-XX/XXXX, remitir la carpeta judicial a la Unidad de Gestión correspondiente para la continuación de la misma. Una vez recibida la carpeta judicial por la Unidad de Gestión Judicial número X, el Juez de Control del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México, licenciado JUAN CARLOS en funciones de Juez de Trámite, no admitió la competencia argumentando que la sentencia se encontraba *sub-júdice*, debido a que estaba pendiente por resolverse el recurso de apelación interpuesto por la Ministerio Público, por lo que devolvió a la Unidad de Gestión número X la carpeta judicial, motivo por el cual la Juez de Control del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México, licenciada MÓNICA en funciones de Juez de Trámite adscrita a esa unidad, por auto de XX de XXX del año en curso, sostuvo la postura del Juez de Control doctor CIRO y elevó la competencia a conflicto.

Por lo expuesto, es evidente que no existe conflicto competencial alguno como lo señaló la licenciada KATIA IVONNE, Directora de la Unidad de Gestión Judicial número X, en razón de que no existe algún pronunciamiento de Juez jurisdiccional competente que se haya pronunciado en audiencia sobre la aceptación de la competencia que declinó el Juez de Control doctor CIRO BETANCOURT GARCÍA, perdiendo de vista, que lo procedente era resolver en términos de lo que establecen los artículo 25 último párrafo y 29 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que establecen que las cuestiones de competencia deberán resolverse en audiencia de conformidad con las disposiciones que establece esa ley, pues a la letra señalan:

Artículo 25. Tipos o formas de incompetencia. La incompetencia puede decretarse por declinatoria o por inhibitoria. La parte que opte por uno de estos medios no lo podrá abandonar y recurrir al otro, ni tampoco los podrá emplear simultánea ni sucesivamente, debiendo sujetarse al resultado del que se hubiere elegido. La incompetencia procederá a petición del Ministerio Público, el imputado o su defensor, la víctima u ofendido o su asesor jurídico y será resuelta en audiencia con las formalidades previstas en este Código.

Artículo 29. Actuaciones urgentes ante Juez de Control incompetente. La competencia por declinatoria o inhibitoria no podrá resolverse sino hasta después de que se practiquen las actuaciones que no admitan demora como las providencias precautorias y, en caso de que exista detenido, cuando se haya resuelto sobre la legalidad de la detención, formulado la imputación, resuelto la procedencia de las medidas cautelares solicitadas y la vinculación a proceso. “El Juez de Control incompetente por declinatoria o inhibitoria enviará de oficio los registros y en su caso, pondrá a disposición al imputado del Juez de Control competente después de haber practicado las diligencias urgentes enunciadas en el párrafo anterior.” Si la autoridad judicial a quien se remitan las actuaciones no admite la competencia, devolverá los registros al declinante; si éste insiste en rechazarla, elevará las diligencias practicadas ante el órgano jurisdiccional competente, de conformidad con lo que establezca la Ley Orgánica respectiva, con el propósito de que se pronuncie sobre quién deba conocer. Ningún órgano jurisdiccional puede promover competencia a favor de su superior en grado.

Por lo tanto, se determinan varias situaciones:

1. El Juez de Trámite licenciado JUAN CARLOS, actuó violando los principios de legalidad y exacta aplicación de la ley, contenidos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debido a que, sin estar facultado para ello, ya que solamente estaba facultado para cuestiones administrativas, se pronunció sobre una cuestión jurisdiccional que es la competencia.

2. Debió actuar en términos de lo que establecen los preceptos 25 y 29 del Código Nacional de Procedimientos Penales, toda vez que debió haber turnado el asunto a un Juez de Control con funciones jurisdiccionales, a efecto de que se pronunciara en audiencia como lo indican los artículos mencionados, sobre la competencia que declinó el Juez de Control doctor CIRO BETANCOURT GARCÍA.

3. Al no haber sido un Juez de Control, quien de manera legal se pronunció sobre la no aceptación de la competencia para seguir conociendo de las actuaciones, es evidente que no existe conflicto de competencia legalmente entre dos Jueces de Control, ya que el único que señaló su calidad y por ende su facultad jurisdiccional, lo fue el Juez de Control doctor CIRO BETANCOURT GARCÍA, quien declinó competencia en audiencia inicial con detenido celebrada el XX de XXX de XXXX.

4. En consecuencia, al no existir legalmente conflicto de competencia, lo procedente es que un Juez de Control adscrito a la Unidad de Gestión Judicial uno, provea lo necesario para generar la audiencia correspondiente con asistencia de las partes y con las formalidades de ley resuelva en ésta sobre la declinación de competencia realizada por el Juez de Control doctor CIRO BETANCOURT GARCÍA después de haber vinculado a proceso al imputado RAFAEL.

5. Ahora bien, considerando que la interposición del recurso de apelación no suspende el procedimiento de conformidad con lo establecido en el artículo 472 del Código Nacional de Procedimientos Penales interpretado a *contrario sensu*; así como atendiendo a que el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México tiene que pugnar por una impartición de justicia pronta, expedita y ciñéndose a la legalidad en forma y fondo, contenida en el Código Nacional de Procedimientos Penales, debe resolverse sobre la admisión del recurso de apelación.

Por lo expuesto, es claro que en el caso concreto no existe propiamente un conflicto competencial de los que contempla la fracción II, del

artículo 26 del Código Nacional de Procedimientos Penales, por lo que se ordena a la Unidad de Gestión Judicial número X realice todas las gestiones necesarias y conducentes para que un Juez de Control adscrito a dicha Unidad determine lo que corresponda conforme a derecho en audiencia pública y con asistencia de las partes.

Notifíquese a la Unidad de Gestión Judicial número X para su conocimiento y efectos legales.

Téngase el presente toca, como asunto totalmente concluido, por lo que en caso de que se genere un conflicto competencial, la Unidad de Gestión Judicial deberá remitir la carpeta judicial a la autoridad de Alzada correspondiente con el oficio respectivo y no como parte del presente toca.

Por lo demás, con fundamento en el artículo 82 y 85 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se ordena al director de la Unidad de Gestión Judicial número X, notificar el presente proveído a las partes, lo anterior en base al acuerdo X-XX/XXXX, emitido por el Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, por medio del cual se establecieron los “Lineamientos de Operación del Tribunal de Alzada en el Sistema Procesal Penal Acusatorio en la Ciudad de México”.

Habida cuenta de todo lo hasta aquí expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara que en el caso concreto no existe propiamente un conflicto competencial de los que contempla la fracción II del artículo 26 del Código Nacional de Procedimientos Penales, lo anterior por los razonamientos vertidos en la presente, por lo que se ordena a la Unidad de Gestión Judicial número X, realice todas las gestiones necesarias y conducentes para que un Juez de Control adscrito a dicha unidad determine lo que corresponda conforme a derecho en audiencia pública y con asistencia de las partes.

SEGUNDO. Notifíquese a la Unidad de Gestión Judicial número X para su conocimiento y efectos legales.

TERCERO. Téngase el presente toca, como asunto totalmente concluido, por lo que en caso de que se genere un conflicto competencial, la Unidad de Gestión Judicial deberá remitir la carpeta judicial a la autoridad de Alzada correspondiente con el oficio respectivo y no como parte del presente toca.

CUARTO. Se ordena al Director de la Unidad de Gestión Judicial número X, notificar el presente proveído a las partes, lo anterior en base al acuerdo X-XX/XXXX, emitido por el Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, por medio del cual se establecieron los “Lineamientos de Operación del Tribunal de Alzada en el Sistema Procesal Penal Acusatorio en la Ciudad de México”.

Así, de forma unitaria lo resolvió y firma el magistrado Jorge Ponce Martínez, integrante de la Novena Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, en funciones de Tribunal de Alzada del Sistema Procesal Penal Acusatorio.