

El antipopulismo aristocrático*

*TLA-MELAU, Revista de Ciencias Sociales. Facultad de Derecho y Ciencias Sociales. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México / E-ISSN: 2594-0716 / Nueva época año 16, número 53, octubre 2022-marzo 2023, pp. 166-182

I. INTRODUCCIÓN

El presidente Andrés Manuel López Obrador y su gobierno en México han generado una serie de análisis e interpretaciones diversas. A *grosso modo* podemos encontrar perspectivas que lo consideran como un fenómeno progresista, cercano a las experiencias de gobiernos de izquierda latinoamericanos de los últimos años¹, otras perspectivas abiertamente lo categorizan como déspota y autoritario², y un tercer grupo que critica su estilo de hacer política e incluso su propia persona; este último grupo ejerce un tipo de crítica que se separa de los cánones de análisis académico y se concentra en diatribas y valoraciones muchas veces personales³.

Como parte de este último grupo, en este trabajo se analizarán algunas de las opiniones e ideas de Enrique Krauze Kleinbort (1947), contenidas

**Profesor Investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Ciencias Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. (octaviohmoreno@gmail.com) <https://orcid.org/0000-0001-9031-5759>

¹ OLIVEIRA, Matheus y FRANZONI Marcela. “Los límites del progresismo: la política exterior de Argentina y México hacia América Latina”. *Revista NEIBA, Cadernos Argentina-Brasil*, 2020, Volumen 9, pp. 01-23, ISSN: 2317-3459. Disponible en: <https://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/neiba/article/view/50600/33987>; MODONESI, Massimo. México: el gobierno progresista “tardío”. Alcances y límites de la victoria de AMLO. *Revista Nueva Sociedad* [en línea]. Julio-agosto de 2018, No. 276. ISSN: 0251-3552. Disponible en: <https://biblat.unam.mx/hevila/Nuevasociedad/2018/no276/1.pdf>; MAGAÑA, Celia. Un balance de las agendas sociales latinoamericanas, las mujeres y los gobiernos progresistas. *Controversias y concurrencias Latinoamericanas-ALAS* [en línea]. 2019, vol. 11, No. 19. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/5886/588661549009/588661549009.pdf>; VITALI, Sofia y OULHAJ, Leila. “La “economía social y solidaria” entre la restauración neoliberal y los gobiernos progresistas. Análisis de las políticas públicas implementadas en Argentina y México en el Siglo XXI”. *GIŁAEOKA- Revista Vasca de economía social*, 2021, No. 18, pp. 37-74, ISSN 1698-7446. Disponible en: <https://ojs.ehu.eus/index.php/gezki/article/view/22495>

² LOAEZA, Soledad., Las reformas mexicanas y los riesgos de una restauración autoritaria. *Revista Euro Latinoamericana de Análisis social y político* [en línea]. 2021, Año 2, No. 3-2021, pp. 81-98. Disponible en: <http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/relasp/article/view/682/609>; MELLADO, Roberto. Participación ciudadanía y democracia directa en las decisiones públicas del gobierno de Andrés Manuel López Obrador. *Buen Gobierno* [en línea]. 2019, Fundación mexicana de estudios políticos y administrativos A. C., no. 26, México, ISSN- 1874-4271. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/5696/569660606006/569660606006.pdf>; GOMEZ, Lilia. “Balances, pesos y contrapesos en el presidencialismo mexicano a partir de la llegada de Andrés Manuel López Obrador (Ejecutivo-legislativo)”. En: X Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. México: Asociación Mexicana de Ciencia Política, 2019; CENTENO, Raúl. López Obrador o la izquierda que no es. *Foro Internacional* [en línea]. Enero-marzo de 2021, Vol. 61, no. 1. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-013X2021000100163&script=sci_arttext

³ BARTRA, Roger. Fango sobre la democracia. *Revista Letras Libres* [en línea]. 30 septiembre 2006. Disponible en: <http://letraslibres.com/revista-espana/fango-sobre-la-democracia/>; MORENO, Francisco. *México Roto*. México: Alfaguara, 2021; FAZZIO, Carlos. *Plutócratas y populistas: la tentación del poder en tiempos de posverdad*. México: Grijalbo, 2021.

principalmente en dos libros de reciente publicación: “El pueblo soy yo”⁴ y “Crítica al poder presidencial”⁵, ambos integrados por diferentes textos publicados en distintos momentos pero que tienen en común la crítica al poder político en México y en particular al gobierno y la persona de Andrés Manuel López Obrador. En las opiniones de este intelectual se mezclan e intercalan de manera indistinta elementos de índole histórica, económica, política y social, sin metodología clara y haciendo un cuerpo de ideas muy personales y no necesariamente exhaustivas ni coherentes entre sí.

En este trabajo se abordan en una primera parte su crítica al hispanismo en contraposición a su interpretación del liberalismo moderno occidental, esta pretende ser una base conceptual en su desarrollo de distintos temas como el estado, la democracia, la sociedad y las instituciones; sin embargo, posee bases endebles al considerar escasos autores y mantenerse como un cuerpo de ideas literarias y, en el mejor de los casos, filosóficas o ensayísticas. En una segunda parte se revisa la noción que el autor ha elaborado sobre el populismo, particularmente en relación con la democracia. Esta noción sobresale ya que durante los últimos años ha hecho hincapié una y otra vez para descalificar y atacar particularmente a los liderazgos de izquierda en Latinoamérica a quienes acusa de autoritarios, anticuados y corruptos. En una tercera parte se revisan algunos de los señalamientos que ha elaborado el autor hacia López Obrador como populista, esta es una visión llena de limitaciones y contradicciones, a no tener un respaldo teórico ni empírico suficiente, llegando a convertir el concepto en un insulto más que en una herramienta de análisis. Finalmente se muestra una perspectiva alterna que permite entender el fenómeno de Obrador y su gobierno como expresión del progresismo latinoamericano de los últimos años en el que su liderazgo personal se explica por el colapso de las vías de representación política partidista, y su discurso se debe entender más como un eje articulador de demandas, aunque con un proyecto económico y social determinado.

El objetivo central de este trabajo es mostrar como en el pensamiento del autor se presenta una presunta crítica al personalismo y la concentración del poder presidencial pero que en realidad enmascara una postura clasista, elitista y conservadora acerca del poder, el gobierno y la sociedad en México.

II. HISPANISMO Y LIBERALISMO

Krauze se autodefine como un liberal que desde 1968 decidió defender la democracia en México, en la búsqueda de construir poderes estatales y pre-

⁴ KRAUZE, Enrique, *El pueblo soy yo*. México: Debate, 2018.

⁵ KRAUZE, Enrique. *Crítica al poder presidencial*. (ed. Kindle); México: Penguin Random House Grupo Editorial, 2021.

sidenciales acotados, con pluralidad de partidos, con prensa y medios de comunicación libres. Su propuesta es la de una “democracia sin adjetivos” (2016) que considera un formalismo democrático institucional, la preeminencia del individualismo, la defensa formal del estado de derecho, la división de poderes y se encuentra francamente opuesto a las visiones estatistas⁶.

Para él las razones que impiden que en México logre cimentarse la democracia liberal tienen orígenes históricos antiguos, ya que el estado mexicano (y en general los iberoamericanos) se sustenta en una visión naturalista del mundo, con desdén por la ley escrita, con indiferencia a los procesos electorales, con desdén hacia los partidos políticos, con tolerancia a la ilegalidad, con entrega ciega al dirigente (como persona en particular) y en donde se celebra el derecho a la insurrección⁷. En su visión en las sociedades con herencia ibérica el estado tiende a imponerse al individuo, sometiendo la libertad individual al monarca, convirtiéndolo en “eje y promotor de la energía social”⁸, a diferencia de las sociedades anglosajonas en las que se respetan los *checks and balances* del régimen democrático inventado por los “*founding fathers*”⁹.

Cabe decir que esta visión acerca de las bases iliberales del estado iberoamericano carece de un fundamento fuerte, ya que, si bien hay referencias a autores como Richard Morse, Luis González, Francisco Suárez y otros, se mantienen como una serie de consideraciones filosóficas y ensayos de interpretación histórica que dejan de lado la riqueza sociológica y política creada en la región tanto durante el siglo XX como el XXI. En particular dichas visiones filosóficas no reconocen que las bases sociales y materiales concretas de los estados en la región mantienen históricamente a la desigualdad, el racismo y la exclusión como parte fundamental de su construcción. Y si bien es verdad que los principios del liberalismo no se han consolidado en la región, tampoco las bases mínimas de igualdad sustantiva, material, que puedan dar sustento al individualismo igualitario más allá de su formalismo discursivo¹⁰.

De esta forma, su defensa del liberalismo se convierte en un dogma de fe, en una especie de mantra que en los hechos se emplea para la preservación del *status quo*, sostenido por grupos de élite y sus intelectuales, que propalan estas concepciones en estados y sociedades en las que no existen las bases concretas que puedan sustentar siquiera la igualdad jurídica formal. De esta forma, separados de la realidad que enfrentan las mayorías en las sociedades latinoamericanas, la apelación a la supremacía del interés individual y la

⁶ Krauze, Enrique. “Por una democracia sin adjetivos”, México: Penguin Random House Mondadori, 2016.

⁷ KRAUZE, Enrique, *El pueblo soy yo*. México: Debate, 2018, PP. 68-69.

⁸ *Ibidem*, p. 53

⁹ *Ibidem*, p. 96

¹⁰ ANSALDI, Waldo y GIORDANO, Verónica. *América Latina. La construcción del orden*. Argentina: Ariel, 2012.

protección del individuo se opone directamente a todas aquellas expresiones políticas y sociales colectivas que denuncian la preeminencia de la desigualdad y apelan a la formación de sujetos colectivos que pueda oponerse a los poderes instaurados de minorías privilegiadas ¹¹.

En su alegato la crítica al populismo toma un papel central para denunciar y criticar la concentración de poder en los liderazgos presidenciales de la región, aunque sin considerar la influencia del modelo presidencial y su historia con abundantes fuentes en los estudios sociológicos y politológicos de la región¹². Y si bien acierta en denunciar los riesgos que implica la concentración de poder en una persona, erra al no reconocer que en numerosas democracias de la región las élites políticas y económicas enajenan los puestos de representación política gracias a sus redes políticas y familiares. Su atención la centra en la denuncia del líder, pero no reconoce que constantemente la toma de decisiones públicas está sujeta a mantener el *status quo* de los intereses de grupos privilegiados.

III. EL POPULISMO Y LA DEMOCRACIA

Desde su óptica una de las principales amenazas históricas que tiene el estado mexicano es la preeminencia de la “figura presidencial” que provoca concentración de poder y que hoy en día se encuentra agudizada por la “irrupción populista”: “una caricatura de cualquier ideal revolucionario además de una adulteración de la democracia” ¹³. Según su visión, el ingrediente fundamental del populismo es la emergencia del líder carismático con “atractivo psico-cultural” que llega al poder por vía de los votos y con demagogia promete instaurar el “reino tomista del bien común”:

el líder alberga ambiciones de perpetuidad, y como la democracia y las libertades son para él -maquiavélico al fin- medios para alcanzar el poder absoluto, procederá a minar, lenta o apresuradamente, las libertades, leyes, instituciones de la democracia hasta asfixiarla ¹⁴.

El populista tiene su herramienta fundamental en la demagogia, ya que mediante su carisma hace mal uso de la legitimidad democrática para “con-

¹¹ HERNÁNDEZ, Fabián. *Clase pueblo. Subjetivación política y grupos subalternos* [en línea]. México: Analéctica, 2014. Disponible en: <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/251/2511060003/html/index.html>

¹² MAINWARING, Scott (compilador). *Presidencialismo y democracia en América Latina*, Buenos Aires: Paidós, 2002.

¹³ KRAUZE, Enrique. *Crítica al poder presidencial*. (ed. Kindle); México: Penguin Random House Grupo Editorial, 2021, Pp. 11-12.

¹⁴ KRAUZE, Enrique, *El pueblo soy yo*. México: Debate, 2018, P. 96.

solidar su poder al margen de las leyes, las instituciones y las libertades”¹⁵; crea deliberadamente polarización y encono social, alentando la discordia y dividiendo entre “pueblo bueno” y “conservadores”, amenazando el orden y alentando el desorden¹⁶. En su visión, el populismo tiene un decálogo: 1) exalta al líder carismático, 2) usa y abusa de la palabra, 3) fabrica la verdad, 4) en su variante latinoamericana utiliza de modo discrecional los fondos públicos, 5) reparte directamente la riqueza, 6) alienta el odio de clase, 7) moviliza permanentemente a los grupos sociales, 8) fustiga por sistema al “enemigo exterior”, 9) desprecia el orden legal, 10) mina, domina y, en último término, domestica o cancela las instituciones y libertades por la democracia¹⁷.

Más allá de esta somera caracterización, en su perspectiva el populismo es un fenómeno que no tiene particularidad ni identidad histórica, sino que se encuentra de manera permanente en todos lados: “postula una división entre “los buenos” y “los malos” que históricamente es de viejo cuño (...) los jacobinos contra los aristócratas y *emigrés*, los comunistas y fascistas contra la burguesía, los nazis contra los judíos y los bolcheviques”, incluso llega a afirmar que “los mayores populistas son los grandes teóricos del nazismo y del bolchevismo” (sic)¹⁸.

Desde su perspectiva el fenómeno tiene numerosas expresiones en todo el mundo: el Frente Nacional Francés, el Partido de la Libertad de Austria, el *Block Flamengo* en Bélgica, *Fortuyn* en Holanda, *Forza Italia*, el Partido Alemán de Democracia Socialista, el Partido Socialista Escocés, el Partido Socialista Holandés, el Partido Rumano Mayor, el partido *Timinski* polaco, el Movimiento por una Eslovaquia Democrática de Meciar, el partido de Democracia Social en Rumania, *Jobbik* en Hungría, Podemos en España, el independentismo catalán, *Occupy Wall Street*, el *Tea Party* en Estados Unidos de América, en el régimen cubano, el peronismo argentino, Hugo Chávez y Nicolás Maduro en Venezuela y desde luego López Obrador en México¹⁹. Así mismo, se puede encontrar en personajes políticos como Vladímir Putin, Recep Tayyip Erdogan, Narendra Modi, Nicolás Maduro, Rodrigo Duterte, Jair Bolsonaro, Benjamín Netanyahu, Matteo Salvini, Donald Trump, etc.²⁰

Como se puede observar en este conjunto de referencias, el fenómeno populista para él se encuentra difundido a lo largo y ancho del mundo, sin tiempo ni distancia, borrando todas las particularidades que pueden tener

¹⁵ KRAUZE, Enrique, *El pueblo soy yo*. México: Debate, 2018, P. 115.

¹⁶ KRAUZE, Enrique. *Crítica al poder presidencial*. (ed. Kindle); México: Penguin Random House Grupo Editorial, 2021, P. 171.

¹⁷ KRAUZE, Enrique, *El pueblo soy yo*. México: Debate, 2018, Pp. 119-123.

¹⁸ *Ibidem*, p. 116.

¹⁹ *Ibidem*, pp. 116-117.

²⁰ KRAUZE, Enrique. *Crítica al poder presidencial*. (ed. Kindle); México: Penguin Random House Grupo Editorial, 2021, P. 169.

expresiones políticas tan disímiles como la de Trump en Estados Unidos y Nicolás Maduro en Venezuela, el *Tea Party* norteamericano y el peronismo en Argentina, Podemos en España y el *Block Flamenco*; en su visión no existen diferencias entre izquierdas y derechas, entre partidos radicales y “atrápalo todo”, se borran las distinciones entre fenómenos tan particulares como el nazismo en Alemania, el bolchevismo en la URSS, el independentismo catalán, los progresismos latinoamericanos, todos reducidos a una noción vaga noción que ni siquiera reconoce los estudios clásicos sobre un tema que ha sido tan debatido por más de cien años^{21 22 23 24 25}, incluyendo las propuestas más recientes sobre el tema^{26 27 28}. El fenómeno populista queda reducido a un mero discurso, reduciendo toda su complejidad a la demagogia²⁹.

Esta interpretación del populismo termina por responsabilizar a la torpeza popular del auge de los supuestos populistas, aproximándose a la fábula del Flautista de Hammelin donde las ratas quedan encantadas por la simple melodía de la flauta, sin reconocer que existen condiciones concretas sobre las que emergen los liderazgos y que en todo caso darían credibilidad a su discurso. La supuesta polarización que provoca el populista no es producto meramente del discurso del líder, sino de una interpretación de la realidad social, política y económica articulada en el discurso. De tal manera que mantener que el populista es quien divide resulta en una visión ramplona de la realidad.

En cuanto a la preocupación por la emergencia de líderes carismáticos y *outsiders* en la política internacional, esta debe entenderse más como un producto de la ausencia de estructuras eficientes de participación política, excluyente para numerosos grupos que desconfían de la política tradicional y terminan por seguir a los liderazgos personales alternativos. Su defensa de

²¹ DI TELLA, Torcuato. Populismo y Reforma en América Latina. Revista de Ciencias Sociales. 1965, Vol.4. Núm. 16. Pp. 391-425.

²² GERMANI, Gino. Sociología de la modernización. Argentina. Buenos Aires: Editorial Paidós, 1971.

²³ IANNI, Octavio. La formación del Estado Populista en América Latina. México, D.F: Serie Popular Era, 1975.

²⁴ IONESCU, Ghita y GELLNER, Ernest, (Comps). Populismos. Sus Significados y características nacionales. Buenos Aires: Amorrortu, 1969.

²⁵ LACLAU, Ernesto. Política e ideología en la teoría marxista. México: Editorial Siglo XXI, 1977.

²⁶ DE LA TORRE, Carlos. Es el populismo la forma constitutiva de la democracia en América Latina. En: GAETE, Julio Aibar. (coord.) Populismo y Democracia en América Latina. México: FLACSO, 2007. pp. 55-81.

²⁷ MUDDE, Cas. The Populist Zeitgeist. Government and Opposition. 2004, Vol 39. pp. 542-563., y MUDDE, Cas. Reflexiones sobre un concepto y su uso. Revista Letras Libres. 2012, No. 160. México: Editorial Vuelta, pp 16-20.

²⁸ LACLAU, Ernesto. La razón populista. Argentina. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005.

²⁹ Una expresión de esta visión del populismo convertida en un simple estilo de hacer política se puede encontrar en *Geografía del populismo. Un viaje por el universo del populismo desde sus orígenes hasta Trump* (2018), coord. Angel Rivero, Javier Zarzalejos y Jorge Del palacio, España: Editorial Tecnos, con prefacio de Enrique Krauze.

la “democracia sin adjetivos” termina por ser la defensa de la democracia del *laissez faire*, que considera la igualdad jurídica formal, pero desconoce las desigualdades concretas y reales. La democracia sin adjetivos en Latinoamérica es la democracia de las élites que busca mantener la situación imperante tal y como se encuentra, vaciándola del histórico reclamo social por condiciones de inclusión social y económica. De manera mucho más sugerente y compleja, autores como De la Torre (2010)³⁰ o Arditti (2010)³¹ han abordado la complejidad del fenómeno populista, considerando tanto su parte democrática redentora como la creación de discursos polarizadores, reconociendo la tensión implícita del fenómeno y sin caer en reduccionismos maniqueos.

IV. EL ANTI OBRADORISMO

Para Krauze la emergencia de populistas en Latinoamérica resulta un asunto en extremo preocupante, liderazgos unipersonales que convertidos en poderes ejecutivos amenazan con destruir la democracia: concentran poder, manipulan, eliminan contrapesos, provocan deliberadamente “la polarización y el encono”, etc. En su momento el sujeto privilegiado de su crítica antipopulista fue Hugo Chávez, pero también ha señalado a Nicolás Maduro, Evo Morales, Néstor y Cristina Kirchner, Luiz Inácio Da Silva, Rafael Correa y López Obrador.

A través de artículos periodísticos, ensayos literarios y entrevistas, Krauze se ha mantenido como un crítico mordaz del hoy presidente mexicano, incluso desde las elecciones de 2006:

quise advertir los peligros de esta voluntad centrada en un caudillo purificador. De conseguir el triunfo, que en ese momento me parecía inevitable (encabezaba las encuestas), temí que AMLO revirtiera los modestos progresos de institucionalización que había logrado la democracia mexicana desde su nacimiento en 1997, cuando el PRI había fallado en obtener la mayoría en la Cámara de Diputados, con lo que daba por concluidas siete décadas ininterrumpidas de control en el Congreso. Por primera vez en nuestra historia moderna contábamos con un Instituto Federal Electoral confiable y autónomo, un Congreso plural, un Poder Judicial independiente y plena libertad de expresión (había sido restringida hasta la década de los ochenta).

³⁰ DE LA TORRE, Carlos. *Populismo y democracia. Entrevista*. Cuadernos del CENDES [en línea]. 2010, Vol. 27, Núm. 73. Disponible en: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082010000100007

³¹ ARDITTI, Benjamín. *La política en los bordes del liberalismo. Diferencia, populismo, revolución, emancipación*. México: Gedisa, 2010.

Todo esto correría peligro por el acceso al poder de un caudillo fuerte, más aún si se veía a sí mismo, y era visto por la gente, como un redentor. La desilusión de las expectativas mesiánicas —pensé— sobrevendría inevitablemente, pero en el trance México podía perder años irrecuperables³²

Según su caracterización, López Obrador en México cumple a cabalidad con el perfil del populista latinoamericano al polarizar y ser un auténtico líder mesiánico:

en su vocabulario no existe la palabra ciudadano. Sólo existe un ente colectivo llamado “pueblo”. El 47% de los ciudadanos que asistieron a las urnas, pero no votaron por él no son “pueblo”; tampoco 36.58% del padrón que no votó. Y él solo representa al pueblo, defiende al pueblo, encarna al pueblo, es el pueblo. Busca “hacer historia” (lema de su campaña) mediante una “revolución” pacífica que recobre y acreciente la preponderancia política, económica, social, educativa e ideológica que tuvo el Estado en tiempos del PRI durante buena parte del siglo XX. Se trata, claramente, de una restauración, de una vuelta a aquel pasado, pero con elementos inéditos³³

De tal suerte que el populismo de Obrador resulta una vuelta al pasado, separándose de lo moderno y lo avanzado, una especie de resurgimiento de los autoritarismos de mediados del siglo XX, aunque vivamos en una época con cambios significativos en lo político, lo económico y lo social. En esta lógica, Obrador es un representante del estatismo más anticuado, reactivo a la modernidad económica de la globalización neoliberal:

en la esfera económica, los “ideales y principios” de AMLO se reducen a privilegiar el papel del Estado sobre el mercado, cuyas funciones desprecia o no entiende. Pero su política es ambigua. Por un lado, con un desdén por los especialistas similar al de Trump, Johnson y Bolsonaro, ha diezmado el gasto público en ámbitos cruciales como la salud, la educación superior, la cultura y la investigación científica.³⁴

³² KRAUZE, Enrique. *Crítica al poder presidencial*. (ed. Kindle); México: Penguin Random House Grupo Editorial, 2021, P. 174.

³³ *Ibidem*, p. 173.

³⁴ *Ibidem*, p. 177.

Su estatismo anquilosado se impregna en todo el proyecto político-económico de su gobierno, particularmente en áreas sensibles de interés estratégico como el sector energético, según Krauze terminan por involucionar y volver a recetas anquilosadas del pasado.

pretende fortalecer a las compañías estatales de petróleo y energía y está en camino de devolverles el carácter monopólico del que gozaron hasta no hace mucho. Uno de sus dogmas consiste en ver al petróleo como una especie de savia existencial de México y a Pemex como la palanca central del desarrollo. El resultado ha sido la prohibición de facto de la inversión privada en la exploración, producción y distribución de petróleo y otras fuentes de energía, lo que ha puesto a la economía mexicana en riesgo. A comienzos de 2020, la inminente devaluación crediticia de Pemex hacía temer un descenso paralelo en la calificación del país. (...) López Obrador dobló sus apuestas: se propone invertir 8 mil millones de dólares en la refinería Dos Bocas en Tabasco ³⁵.

Obrador posee una visión anacrónica de la economía al usar “de modo discrecional los fondos públicos” y no poseer “paciencia con las sutilezas de la economía y las finanzas”, apropiándose del erario público para enriquecerse e impulsar únicamente aquellos proyectos que “considere importantes o gloriosos, sin tomar en cuenta los costos”. Una forma directa de repartir la riqueza que únicamente se preocupa por cobrar políticamente el favor económico otorgado (2005). Sin embargo, de manera contrastante no todos los casos preocupan de igual manera a este autor antipopulista, ya que la estatización y el control de mercados no presenta mayores problemas en un país como Francia

donde existe toda suerte de contrapesos y vigías para su marcha eficiente y controlada (...) no hay riesgo de desembocar en un Estado corporativo o con tonalidades totalitarias, porque existen partidos vivos, representativos e independientes, porque hay un Poder Judicial ajeno al Ejecutivo, una prensa libre, plural e intelectuales. Hay, en suma, una sociedad civil con voz y voto, cuya principal vocación es la democracia ³⁶.

³⁵ *Ibidem*, p. 178.

³⁶ *Ibidem*, p. 29.

Este tipo de pasajes muestra la predilección y fe en los países anglosajones, idealizándolos sin cuestionar las contradicciones de ese tipo de sociedades o las diversas explicaciones sobre su condición desarrollada en relación con el subdesarrollo. Para él cualquier sociedad con herencia hispánica es por definición atrasada, incapaz de garantizar libertad y riqueza, basado en un pensamiento que recuerda a los postulados del pensamiento económico neoclásico adaptados a la actual doctrina neoliberal y la globalización.

Sobresale también en el pensamiento de Krauze, la preocupación por el liderazgo de Obrador que al igual que Chávez

provoca deliberadamente la polarización y el encono. Aquél azuzaba al “pueblo bolivariano” contra los “escuálidos” y “pitiyanquis”; éste divide a los mexicanos entre “el pueblo bueno” que lo vitorea en las plazas y los “conservadores” que se resisten al cambio verdadero ³⁷.

Obrador en México es un “poeta del insulto” ya que “ha acuñado decenas de epítetos injuriosos para denigrar a sus “adversarios” —en particular la prensa y los críticos independientes—, cuya descalificación ejerce y promueve. Entre ellos: alcahuete, aprendiz de carterista, camaján, fifí, mafiosillo”.

Como se puede observar en los diferentes pasajes referidos, las ideas de Krauze sobre la personalidad y rasgos que caracterizan a Obrador y su gobierno, tienen poco de análisis académico, son más bien una serie de consideraciones sin sustento teórico. En síntesis, Obrador es autoritario, mesiánico, demagógico, estatista, antimoderno, corrupto, clientelar, polarizador, etc., opiniones sin un análisis o reflexión profunda y equilibrada, sino una serie de diatribas personales.

V. EL OBRADORISMO Y LOS PROGRESISMOS LATINOAMERICANOS

Más allá de la antipatía y la aversión personal de Krauze, la emergencia del liderazgo de Obrador puede entenderse como producto de una crisis en el sistema de representación política y de la crisis económica provocada por las reformas neoliberales ³⁸. Este es un fenómeno que se ha observado en diferentes países de la región desde los años noventa del siglo XX, comenzando por el caso Venezolano en 1998 y la emergencia del liderazgo de Hugo Chá-

³⁷ KRAUZE, Enrique. Un gobierno destructor. *Revista Letras Libres* [en línea]. 1 julio 2020. Disponible en: <https://letraslibres.com/revista/un-gobierno-destructor/>

³⁸ PETRAS, James, CAVALUZZI Todd y VIEUX Steve. *La izquierda contraataca. Conflicto de clases en América Latina en la era del neoliberalismo*. España: Akal, 2000.

vez en Venezuela junto con el Movimiento al Socialismo (MAS)^{39 40}, pasando por la experiencia argentina post crisis del gobierno de De la Rúa y la consecuente llegada de Nestor Kirchner al poder en 2003⁴¹, la emergencia del Movimiento al Socialismo (MAS) en Bolivia en 2008, tras la presencia del largo proceso de organización popular-indígena en el país, hasta las eventuales candidaturas de Morales⁴²; el surgimiento de la llamada “Revolución Ciudadana” en Ecuador y la emergencia del liderazgo de Rafael Correa⁴³, o bien con la victoria de Lula y el Partido de los Trabajadores en 2002⁴⁴.

Este conjunto de casos en los que se observó tanto la emergencia de liderazgos personales de izquierda, como el surgimiento de frentes amplios y nuevos partidos políticos son sintomáticos de lo que he sido observado en la región como el giro a la izquierda o la “marea rosa” que ha caracterizado la política regional de los últimos treinta años^{45 46 47 48}. Ante el conjunto de evidencia internacional y el desarrollo de numerosos estudios al respecto no puede adjudicarse un fenómeno regional de tal impacto al mero surgimiento de liderazgos carismáticos, más bien debe entenderse como un proceso complejo en la política regional.

Los liderazgos personales y sus discursos pueden comprenderse como ejes que han servido para articular a diversas organizaciones sociales y políticas, no unidas por una ideología política precisa, sino por un interés de cambio colectivo; así mismo el surgimiento de liderazgos pone en evidencia la escasa inclusión que tiene la política partidista para amplias capas poblaciones en

³⁹ ELLNER, Steve. De la derrota guerrillera a la política innovadora. El Movimiento al Socialismo (MAS). Venezuela: Monte Ávila Editores, 1989.

⁴⁰ LÓPEZ MAYA, Margarita. “La protesta popular venezolana entre 1989 y 1993 (en el umbral del neoliberalismo)”. En Lucha popular, democracia y neoliberalismo: protesta popular en América Latina en los años de ajuste. Venezuela: Editorial Nueva Sociedad, 1999.

⁴¹ JUSTO, Ernesto. América Latina: entre socialismos y populismos. El caso argentino. Cambio político en América Latina: estado, democracia y política sociales. Guatemala: Secretaría de comunicación social de la Presidencia de la República de Guatemala, 2010.

⁴² GARCIA, Álvaro. La potencia plebeya. Acción colectiva e identidades indígenas, obreras y populares en Bolivia. Argentina, Buenos Aires: Prometeo Libros, 2008.

⁴³ LEÓN, Natalia. Ecuador. La cara oculta de la crisis. Ideología, identidades políticas y protesta en el fin de siglo. Buenos Aires: CLACSO, 2009.

⁴⁴ SADER, Emir. El nuevo topo: los cambios de la izquierda latinoamericana. Argentina: Siglo XXI Editores, 2009.

⁴⁵ MOREIRA, Constanza. El largo ciclo del progresismo latinoamericano y su freno. Los cambios políticos en América Latina de la última década (2003-2015). Revista Brasileira de Ciências Sociais, [en línea]. Febrero 2017, vol. 32, No. 93, pp. 1-28, Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10749805016>

⁴⁶ SIROHI, Rahul y BHUPATIRAJU, Samyukta. Reassessing the Pink Tide. Lessons from Brazil and Venezuela, Singapore: Palgrave Macmillan, 2021.

⁴⁷ GONZALEZ, Mike. The Ebb of the pink tide. The decline of the left in Latin America. United Kingdom: Pluto Press, 2019.

⁴⁸ ELLNER, Steve. Pink tide Governments. Pragmatic and populists responses to challenges from the rights. Latin American Perspectives. 2018, Issue 224, Vol. 46, No. 1, pp.4-22.

la región. Acaso la perspectiva laclausiana que plantea el establecimiento de cadenas equivalenciales de significados como esencia del fenómeno populista, pueda servir para entender la magnitud de tal fenómeno ⁴⁹. En cuanto al tipo de rasgos que se observan en el gobierno de Obrador se puede entender como una expresión del progresismo latinoamericano caracterizado por: generar cambios graduales a partir de reformas democráticas, mejorar las condiciones de vida de los grupos populares y clases medias, se mantienen en el ámbito del capitalismo aunque separándose de las políticas neoliberales, postulan al pueblo como un sujeto colectivo con capacidad política, no son antiglobales pero buscan balancear los intereses nacionales con las presiones internacionales ^{50 51}. En este sentido, se considera que estamos ante un proceso gradual de cambios, con un destino incierto, pero que se distingue de los gobiernos y proyectos políticos previos; separándose de las visiones que los conceptualizan también como “revoluciones pasivas” o fenómenos bonapartistas ^{52 53}.

En terminos generales existen cinco ejes de acción política que caracterizan a los gobiernos progresistas contemporáneos:

- 1) una agenda amplia de reformas constitucionales, que en algunos casos ha permitido la redacción de nuevas constituciones;
- 2) política-programática de fortalecimiento del Estado como agente económico activo y de control en las economías nacionales en el marco de una economía global de libre mercado neoliberal;
- 3) con una fuerte política de gasto social sustentada en la creación de una institucionalidad destinada a dotar servicios y bienes públicos en salud, alimentación, educación y empleo;
- 4) uso de mecanismos de democracia directa en combinación con mecanismos de democracia representativa, que busca generar tanto participación social como legitimar decisiones gubernamentales;
- 5) proceso de reintegración político-social identitaria en donde se reconoce la existencia de múltiples nacionalidades ⁵⁴

⁴⁹ LACLAU, Ernesto. La razón populista. Argentina. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005.

⁵⁰ VILAS, Carlos. “La izquierda latinoamericana y el surgimiento de regímenes nacional-populares”. *Revista Nueva Sociedad*, Mayo-junio 2005, no. 197, ISSN: 0251-3552. Disponible en: https://www.nuso.org/media/articles/downloads/3261_1.pdf

⁵¹ RABOTNIKOF, Nora y AIBAR, Julio. “El lugar de lo público en lo nacional-popular. ¿Una nueva experimentación democrática?”. *Revista Nueva Sociedad*. Julio- agosto de 2012, No. 240, ISSN: 0251-3552.

⁵² PORTANTIERO, Juan. Los usos de Gramsci. México: Folios Ediciones, 1981.

⁵³ MODONESI, Massimo. México: el gobierno progresista “tardío”. Alcances y límites de la victoria de AMLO. *Revista Nueva Sociedad* [en línea]. Julio-agosto de 2018, No. 276. ISSN: 0251-3552. Disponible en: <https://biblat.unam.mx/hevila/Nuevasociedad/2018/no276/1.pdf>

⁵⁴ MORENO, Octavio. *El populismo y lo nacional-popular en América Latina* [en línea], México: Benemé-

En conjunto, estos aspectos permiten generar una perspectiva muy diferente a aquellas que se concentran solamente en señalar al liderazgo y la demagogia como características de procesos políticos y sociales complejos.

VI. COMENTARIOS FINALES. EL ANTIPOPULISMO ARISTOCRÁTICO

Como se ha observado en líneas anteriores, a pesar de tener presencia y eco público, las ideas de Krauze con respecto al populismo y su crítica a los supuestos liderazgos populistas carecen de sustento tanto teórico como documental. Así mismo, las nociones que emplea para sustentar sus críticas al poder y postular ideas acerca de una positiva transformación del estado y la política en México, tampoco poseen un sustento teórico ni analítico fuerte, sino más bien se quedan como un conjunto de opiniones y preferencias personales. Sobresale a este respecto que en la definición de sus ideas sobre populismo no se pueden hallar referencias a los estudios clásicos o contemporáneos sobre el tema, y por el contrario se sustenta en un conjunto de opiniones y aversiones personales, esto ante un fenómeno tan complejo y que ha despertado numerosas discusiones a lo largo de más de cien años.

Una vez analizadas sus ideas y propuestas se puede entender que su rechazo a la “irrupción populista” es ante todo el rechazo al cambio del *status quo* y a la pérdida de poder de la élite afectada. El rechazo a la personalidad de Obrador y su discurso posee fuertes ecos de demofobia y aporofobia, esto es el rechazo a las mayorías y a los pobres, quienes han sido sostenidamente excluidos (as) de la representación política y de la inclusión efectiva de la protección estatal. Al sostener las ideas que sostiene, Krauze se muestra como un intelectual que defiende los intereses de las élites desplazadas, enmascarando una aversión política tras un supuesto discurso ilustrado

Y si bien en algunos momentos ha argumentado en favor de fortalecer las instituciones antes que a los liderazgos, su interpretación ignora deliberadamente la alta exclusión que poseen muchas sociedades actuales, sujetas a salvajes formas de acumulación capitalista en estados debilitados y desinstitucionalizados. La libertad que dice defender Krauze es la libertad de los pocos, una libertad aristócrata.

BIBLIOGRAFÍA

ANSALDI, Waldo y GIORDANO, Verónica. *América Latina. La construcción del orden*. Argentina: Ariel, 2012.

rita Universidad Autónoma de Puebla, 2018, Disponible en: https://www.academia.edu/38410217/El_populismo_y_lo_nacional_popular_en_América_Latina_pdf

- ARDITTI, Benjamín. *La política en los bordes del liberalismo. Diferencia, populismo, revolución, emancipación*. México: Gedisa, 2010.
- BARTRA, Roger. Fango sobre la democracia. *Revista Letras Libres* [en línea]. 30 septiembre 2006. Disponible en: <https://letraslibres.com/revista-espana/fango-sobre-la-democracia/>
- FAZZIO, Carlos. *Plutócratas y populistas: la tentación del poder en tiempos de posverdad*. México: Grijalbo, 2021.
- HERNANDEZ, Fabián. *Clase pueblo. Subjetivación política y grupos subalternos* [en línea]. México: Analéctica, 2014. Disponible en: <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/251/2511060003/html/index.html>
- LEÓN, Natalia. *Ecuador. La cara oculta de la crisis. Ideología, identidades políticas y protesta en el fin de siglo*. Buenos Aires: CLACSO, 2009.
- MORENO, Francisco. *México Roto*. México: Alfaguara, 2021.
- CENTENO, Raúl. López Obrador o la izquierda que no es. *Foro Internacional* [en línea]. Enero-marzo de 2021, Vol. 61, no. 1. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-013X2021000100163&script=sci_arttext
- DE LA TORRE, Carlos. Es el populismo la forma constitutiva de la democracia en América Latina. En: GAETE, Julio Aibar. (coord.) *Populismo y Democracia en América Latina*. México: FLACSO, 2007. pp. 55-81.
- DE LA TORRE, Carlos. *Populismo y democracia. Entrevista*. Cuadernos del CENDES [en línea]. 2010, Vol. 27, Núm. 73. Disponible en: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082010000100007
- DI TELLA, Torcuato. Populismo y Reforma en América Latina. *Revista de Ciencias Sociales*. 1965, Vol.4. Núm. 16. Pp. 391-425.
- ELLNER, Steve. *De la derrota guerrillera a la política innovadora. El Movimiento al Socialismo (MAS)*. Venezuela: Monte Ávila Editores, 1989.
- ELLNER, Steve. Pink tide Governments. Pragmatic and populists responses to challenges from the rights. *Latin American Perspectives*. 2018, Issue 224, Vol. 46, No. 1, pp.4-22.
- GARCÍA, Álvaro. *La potencia plebeya. Acción colectiva e identidades indígenas, obreras y populares en Bolivia*. Argentina, Buenos Aires: Prometeo Libros, 2008.
- GERMANI, Gino. *Sociología de la modernización*. Argentina. Buenos Aires: Editorial Paidós, 1971.
- GOMEZ, Lilia. “Balances, pesos y contrapesos en el presidencialismo mexicano a partir de la llegada de Andrés Manuel López Obrador (Ejecutivo-legislativo)”. En: X Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. México: Asociación Mexicana de Ciencia Política, 2019.
- GONZALEZ, Mike. *The Ebb of the pink tide. The decline of the left in Latin America*. United Kingdom: Pluto Press, 2019.
- IANNI, Octavio. *La formación del Estado Populista en América Latina*. México, D.F: Serie Popular Era, 1975.
- IONESCU, Ghita y GELLNER, Ernest, (Comps). *Populismos. Sus Significados y características nacionales*. Buenos Aires: Amorrortu, 1969.
- JUSTO, Ernesto. América Latina: entre socialismos y populismos. El caso argentino. *Cambio político en América Latina: estado, democracia y política sociales*. Guatemala: Secretaría de comunicación social de la Presidencia de la República de Guatemala, 2010.
- KRAUZE, Enrique. *Por una democracia sin adjetivos*. México: Penguin Random House Mondadori, 2016.
- KRAUZE, Enrique. *El pueblo soy yo*. México: Debate, 2018.
- KRAUZE, Enrique. Un gobierno destructor. *Revista Letras Libres* [en línea]. 1 julio 2020. Disponible en: <https://letraslibres.com/revista/un-gobierno-destructor/>

- KRAUZE, Enrique. *Crítica al poder presidencial*. (ed. Kindle); México: Penguin Random House Grupo Editorial, 2021.
- LACLAU, Ernesto. *Política e ideología en la teoría marxista*. México: Editorial Siglo XXI, 1977.
- LACLAU, Ernesto. *La razón populista*. Argentina. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005.
- LOAEZA, Soleda., Las reformas mexicanas y los riesgos de una restauración autoritaria. *Revista Euro Latinoamericana de Análisis social y político* [en línea]. 2021, Año 2, No. 3-2021, pp. 81-98. Disponible en: <http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/relasp/article/view/682/609>
- LÓPEZ MAYA, Margarita. “La protesta popular venezolana entre 1989 y 1993 (en el umbral del neoliberalismo)”. En *Lucha popular, democracia y neoliberalismo: protesta popular en América Latina en los años de ajuste*. Venezuela: Editorial Nueva Sociedad, 1999.
- MAINWARING, Scott (compilador). *Presidencialismo y democracia en América Latina*, Buenos Aires: Paidós, 2002.
- MAGAÑA, Celia. Un balance de las agendas sociales latinoamericanas, las mujeres y los gobiernos progresistas. *Controversias y concurrencias Latinoamericanas-ALAS* [en línea]. 2019, vol. 11, No. 19. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/5886/588661549009/588661549009.pdf>
- MELLADO, Roberto. Participación ciudadanía y democracia directa en las decisiones públicas del gobierno de Andrés Manuel López Obrador. *Buen Gobierno* [en línea]. 2019, Fundación mexicana de estudios políticos y administrativos A. C., no. 26, México, ISSN- 1874-4271. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/5696/569660606006/569660606006.pdf>
- MODONESI, Massimo. México: el gobierno progresista “tardío”. Alcances y límites de la victoria de AMLO. *Revista Nueva Sociedad* [en línea]. Julio-agosto de 2018, No. 276. ISSN: 0251-3552. Disponible en: <https://biblat.unam.mx/hevila/Nueva-sociedad/2018/no276/1.pdf>
- MOREIRA, Constanza. El largo ciclo del progresismo latinoamericano y su freno. Los cambios políticos en América Latina de la última década (2003-2015). *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, [en línea]. Febrero 2017, vol. 32, No. 93, pp. 1-28, Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10749805016>
- MORENO, Octavio. *El populismo y lo nacional-popular en América Latina* [en línea], México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 2018, Disponible en: https://www.academia.edu/38410217/El_populismo_y_lo_nacional_popular_en_América_Latina_pdf
- MUDDE, Cas. The Populist Zeitgeist. *Government and Opposition*. 2004, Vol 39. pp. 542-563.
- MUDDE, Cas. Reflexiones sobre un concepto y su uso. *Revista Letras Libres*. 2012, No. 160. México: Editorial Vuelta, pp 16-20.
- OLIVEIRA, Matheus y FRANZONI Marcela. “Los límites del progresismo: la política exterior de Argentina y México hacia América Latina”. *Revista NEIBA, Cadernos Argentina-Brasil*, 2020, Volumen 9, pp. 01-23, ISSN: 2317-3459. Disponible en: <https://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/neiba/article/view/50600/33987>
- PETRAS, James, CAVALUZZI Todd y VIEUX Steve. *La izquierda contraataca. Conflicto de clases en América Latina en la era del neoliberalismo*. España: Akal, 2000.
- PORTANTIERO, Juan. *Los usos de Gramsci*. México: Folios Ediciones, 1981.
- RABOTNIKOF, Nora y AIBAR, Julio. “El lugar de lo público en lo nacional-popular. ¿Una nueva experimentación democrática?”. *Revista Nueva Sociedad*. Julio- agosto de 2012, No. 240, ISSN: 0251-3552.
- SADER, Emir. *El nuevo topo: los cambios de la izquierda latinoamericana*. Argentina: Siglo XXI Editores, 2009.

- SIROHI, Rahul y BHUPATIRAJU, Samyukta. *Reassessing the Pink Tide. Lessons from Brazil and Venezuela*, Singapore: Palgrave Macmillan, 2021.
- VILAS, Carlos. “La izquierda latinoamericana y el surgimiento de regímenes nacional-populares”. *Revista Nueva Sociedad*, Mayo-junio 2005, no. 197, ISSN: 0251-3552. Disponible en: https://www.nuso.org/media/articles/downloads/3261_1.pdf
- VITALI, Sofia y OULHAJ, Leila. “La “economía social y solidaria” entre la restauración neoliberal y los gobiernos progresistas. Análisis de las políticas públicas implementadas en Argentina y México en el Siglo XXI”. *GLŽAEOKA- Revista Vasca de economía social*, 2021, No. 18, pp. 37-74, ISSN 1698-7446. Disponible en: <https://ojs.ehu.eus/index.php/gezki/article/view/22495>